

Fra: Bente Søndergaard Andersen [teba@horsens.dk]
Til: [REDACTED]
Sendt dato: 06-12-2021 13:47
Modtaget Dato: 06-12-2021 13:47
Vedrørende: Kvittering for høringsvar, VVM-forbude sesvejen
Vedhæftninger: mage001_1859.png

Kære Pou Erken sen.

Hermed kvittering for høringsvar fra Danmarks Naturfredningsforening.
Det vil blive taget med den videre proces, og besvaret snarest muligt.

Med venlig hilsen

Bente Søndergaard Andersen
Bolog

Telefon direkte: 76292643
Mob : 40336810
Ma : teba@horsens.dk

Horsens Kommune

Teknik og Miljø

Natur og Miljø
Rådhusvej 4
8700 Horsens

Behandling af personoplysninger

Ved behandlingen af personoplysninger er der taget hensyn til de regler, der gælder om behandling af personoplysninger. Læs mere om vores behandling af personoplysninger på vores hjemmeside: <https://www.horsens.dk/opsygspg7>

Fra: Lars Langhoff [REDACTED]
Til: Bente Søndergaard Andersen [teba@horsens.dk]
Cc: Lars Langhoff [REDACTED]; Hele N. Langhoff [REDACTED]
Sendt dato: 06-12-2021 11:07
Modtaget Dato: 06-12-2021 11:07
Vedrørende: Grønhøjvej 56, 8700 Horsens
Vedhæftninger: IMG_1572_0.jpg
IMG_1574_0.jpg

T Horsens Kommune, att.: Bente Andersen

Hermed foto af 2 frøer som er taget den 22. August 2021 på Grønhøjvej 56, 8700 Horsens.

Ifølge Lene Thomsen, HabtatV s on kan der være tale om en spidsnudet frø og en butsnudet frø.

Den spidsnudet frø er en blag IV art.

Jeg havde egentlig gæmt at have taget billeder men fandt dem da jeg ledte efter et godt billede til forsiden af vores høringsvar på VVM på vejen.

Jeg har sat en bemærkning ind om dem ovennævnte høringsvar på VVM på vejen, men har ikke fået dem med i høringsvar på kommuneplanlægning 2017-34. Vil du tage dem med der også?

Mvh

Lars Langhoff

□

□

Med venlig hilsen

Lars Langhoff
Grønhøjvej 56
8700. Horsens
Mob [REDACTED]





Blankethistorik

Opstart	Indsendt	Beskrivelse	Notat
03-12-2021 22:25	03-12-2021 22:28	Udfyldt af Poul Erik Juhl Nielsen	
03-12-2021 22:28		Forløbet er afsluttet	

Vedr. indsendelse af høringssvar

Behandling af personoplysninger

Vi behandler dine personoplysninger efter reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Læs om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside: <https://horsens.dk/oplysningspligt#14>.

Dit høringssvar inkl. navn og adresse, vil blive offentliggjort på Horsens.dk som et vedhæftet dokument til den politiske behandling.

Derudover vil det indgå som resumé i et samlet notat med alle høringssvar, der efter den politiske behandling, sendes til alle der har afgivet høringssvar.

Har du navne- og adressebeskyttelse, vil dit høringssvar fremgå af oversigten, men navn og adresse være anonymiseret.

Sagsnr 09.40.15-P20-1-20

høringssvar

Personoplysninger

Fornavn

Poul Erik Juhl

Efternavn

Nielsen

Adresse

Herregårdsparken 73, 8700 Horsens

E-mailadresse

[Redacted]

Bemærkningerne indsendes på vegne af en virksomhed

Ja

CVR-nummer

CVR 60804214

Kommentar/indsigelse

Her er DN Horsens høringssvar.

- Høringssvar_VVM_VejprojektBygholmAdal.pdf

Svarfrist

For at dit høringssvar vil blive medtaget i puljen, skal blanketten være afsendt senest kl. 23.59 på dagen for høringsfristen.

DN Horsens

Formand: Poul Erik Nielsen,
Herregårdsparken 73, 8700 Horsens
Telefon: [REDACTED]

Danmarks
Naturfredningsforening



Horsens, den 3. december 2021

Horsens Kommune
Teknik og Miljø
Rådhusvej 4
8700 Horsens

Høringssvar vedrørende udkast til § 25-tilladelse (VVM) til Forbindelsesvejen VEGA-Horsens C/E45

Horsens Kommune har den 8. oktober 2021 udsendt udkast til § 25-tilladelse (VVM) til Forbindelsesvejen VEGA-Horsens C/E45 i høring. Hertil har Danmarks Naturfredningsforening Horsens nedenstående bemærkninger, som er gentagelse og skærpelse af vores bemærkninger til forhøring vedr. ny forbindelsesvej mellem Vrøndingvej og E45.

Horsens DN anerkender fortsat behovet for en forbindelsesvej mellem Vrøndingvej og E45, men vi finder, at den viste vejføring over Bygholm Ådal vil give for stor negativ påvirkning af det smukke landskab på det anførte sted, og vi mener også, at den på uheldig vis vil påvirke naturen på stedet, som ligger lige op til et Natura 2000-område med flere bilag IV-arter.

Bygholm Ådal har stor landskabelig værdi, om end den allerede nu er skåret over af E45, som danner en barrikade med kun et tunnelrør som passage.

Området omkring E45 er støjplaget og forurenet af affald fra motorvejen, og noget tilsvarende vil også komme til at gøre sig gældende ved den af kommunen foreslåede forbindelsesvej. Vejføringen her vil givetvis også virke forstyrrende på dyrelivet, som jo er af samme karakter som i Natura 2000-området tæt på.

Hvis vejen anlægges som anført i Forslag til Kommuneplantillæg 2017-33 og Forslag til Kommuneplantillæg 2017-34 Teknisk anlæg, Horsens Vest, vil det medføre en kraftig forringelse af landskabs- og naturværdierne i et stort område, og vi foreslår derfor, at den nye vej anlægges helt tæt ved E45, hvor der i forvejen er støj- og affaldsgener, og hvor det oprindelige landskab allerede er negativt ændret af den eksisterende motorvej.

Vores forslag vil medføre, at man kan bevare et langt større område med store landskabelige og naturmæssige værdier i tilknytning til det nuværende Natura 2000-område.

Med venlig hilsen
Poul Erik Nielsen
Formand DN Horsens

Blankethistorik

Opstart	Indsendt	Beskrivelse	Notat
03-12-2021 16:10	03-12-2021 16:16	Udfyldt af Lars Langhoff	
03-12-2021 16:16		Forløbet er afsluttet	

Vedr. indsendelse af høringssvar

Behandling af personoplysninger

Vi behandler dine personoplysninger efter reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Læs om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside: <https://horsens.dk/oplysningspligt#14>.

Dit høringssvar inkl. navn og adresse, vil blive offentliggjort på Horsens.dk som et vedhæftet dokument til den politiske behandling.

Derudover vil det indgå som resumé i et samlet notat med alle høringssvar, der efter den politiske behandling, sendes til alle der har afgivet høringssvar.

Har du navne- og adressebeskyttelse, vil dit høringssvar fremgå af oversigten, men navn og adresse være anonymiseret.

Sagsnr 09.40.15-P20-1-20

høringssvar

Personoplysninger

Fornavn

Lars

Efternavn

Langhoff

Adresse

Grønhøjvej 56, Kørup, 8700 Horsens

E-mailadresse

Bemærkningerne indsendes på vegne af en virksomhed

Nej

CPR-nummer

Kommentar/indsigelse

Til Horsens Kommune, Natur og Miljø

Hermed høringssvar vedrørende udkast til §25 tilladelse (VVM) til forbindelsesvejen VEGA-Horsens C med bilag 1-9.1

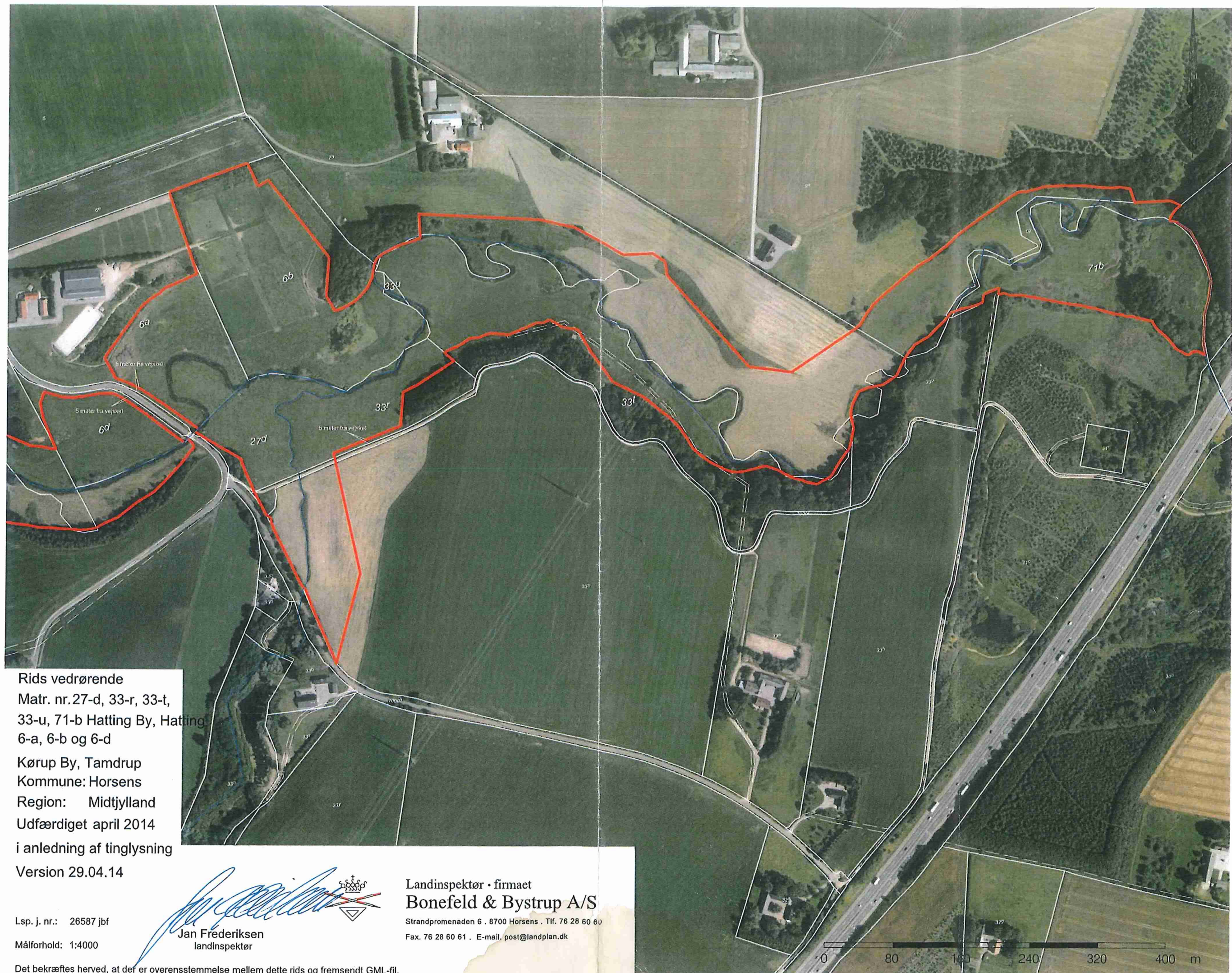
Med venlig hilsen

Helle og Lars Langhoff

- Høringssvar Udkast til VVM til forbindelsesvejen VEGA - Horsens C E45 af 03.12.21.pdf
- Bilag 1 - WSP artikel af 19.11.20 – 1000 lastbiler og 1000 biler i døgnet.pdf
- Bilag 2 - Horsens Fo keblad artikel af 03.09.21 – Første del af ny omfartsvej er klar.pdf
- Bilag 3 - Horsens Fo keblad artikel af 26.10.21 – Ny motorvejsbro fjerner trafikpres ved Horsens V-anlæg.pdf
- Bilag 4 - svar Trafikminister 8. sep 2021.PDF
- Bilag 5 - Horsens Fo keblad artikel af 13.10.21 – Kommunen drømmer vej-kritikeres håb ude.pdf
- Bilag 6 - HabitatVision Notat vedr. dokumenter_Bygholm Adal_Final.pdf
- Bilag 7 - HabitatVision Kortlægning og besigtigelse februar 2021.pdf
- Bilag 8- Indsigelse mod forslag til kommuneplantillæg 2017-34.pdf
- Bilag 9 - Servitut tinglyst angående vådområde.pdf
- Bilag 9.1 - Kort til bilag 9 servitut angående afgrænsning af vådområde.pdf

Svarfrist

For at dit høringssvar vil blive medtaget i puljen, skal blanketten være afsendt senest kl. 23.59 på dagen for høringsfristen.



Rids vedrørende
Matr. nr. 27-d, 33-r, 33-t,
33-u, 71-b Hatting By, Hatting
6-a, 6-b og 6-d
Kørup By, Tamdrup
Kommune: Horsens
Region: Midtjylland
Udfærdiget april 2014
i anledning af tinglysning
Version 29.04.14

Lsp. j. nr.: 26587 jbf

Målforhold: 1:4000

Det bekræftes herved, at der er overensstemmelse mellem dette rids og fremsendt GML-fil.


Jan Frederiksen
landinspektør

Landinspektør • firmaet
Bonefeld & Bystrup A/S

Strandpromenaden 6 . 8700 Horsens . Tlf. 76 28 60 60

Fax. 76 28 60 61 . E-mail, post@landplan.dk

Aktuelt tinglyst dokument



Dokument:

Dato/løbenummer: 08.07.2014-1005473691

Servitut:

Senest påtegnet:

08.07.2014 14:51:58

Ejendom:

Adresse: Grønhøjvej 56
8700 Horsens

Landsejerlav: Kørup By, Tamdrup
Matrikelnummer: 0006d

Landsejerlav: Kørup By, Tamdrup
Matrikelnummer: 0006b

Landsejerlav: Hatting By, Hatting
Matrikelnummer: 0027d

Landsejerlav: Hatting By, Hatting
Matrikelnummer: 0071c

Landsejerlav: Kørup By, Tamdrup
Matrikelnummer: 0007c

Landsejerlav: Kørup By, Tamdrup
Matrikelnummer: 0006a

Landsejerlav: Hatting By, Hatting
Matrikelnummer: 0071b

Adresse: Stampemøllevej 20
8700 Horsens

Landsejerlav: Hatting By, Hatting
Matrikelnummer: 0033t

Landsejerlav: Hatting By, Hatting
Matrikelnummer: 0033a

Landsejerlav: Hatting By, Hatting
Matrikelnummer: 0033r

Landsejerlav: Hatting By, Hatting
Matrikelnummer: 0033u

Arealanvendelse:

Anvendelsesforhold

Servitut tekst:

Deklaration om vådområde

Deklaration om vådområde jf. § 2, stk. 2, i Miljø- og
Energiministeriets bekendtgørelse nr. 784 af 1. september
2001

Undertegnede ejere af ejendommene matr.nr. 6-a m.fl. Kørup
By, Tamdrup og matr.nr. 33-r m.fl. Hatting By, Hatting
erklærer herved på egne og efterfølgende ejeres og brugeres
vegne at være indforstået med, at ejendommen pålægges
følgende servitutbestemmelser som følge af gennemførelse
af vådområdeprojekt for Bygholm Å med tilløb:

§ 1

For udnyttelsen af vådområdearealerne, som er vist på
vedhæftede rids, gælder de neden for anførte bestemmelser:

1. Arealet skal permanent henligge som vådområde, hvorfor
vedligeholdelse eller etable-ring af grøfter og dræn ikke er
tilladt, med mindre andet er aftalt med Horsens Kommu-ne.
2. Arealet må ikke dyrkes med energipil eller andre afgrøder,
hvilket dog ikke er til hinder for, at naturligt forekommende
plantevækst på arealerne kan anvendes til græsning, høslæt,
rørskær eller lignende.
3. Arealet må ikke tilføres handels- eller husdyrgødning,
pesticider, kalk eller andre hjæl-pemidler.
4. Arealet må ikke omlægges.
- 5a. Arealet skal, i det omfang det er muligt, plejes ved
afgræsning eller ved slåning hvert år i mindst 10 år. Slåning
må først ske efter Sankt Hans. Forpligtelsen bortfalder 1.
okto-ber 2014.
- 5b. Arealet må plejes ved afgræsning eller ved slåning.
6. - punktet udgår af deklARATIONEN
7. Græssende dyr må ikke fodres med tilskudsfoder på
arealerne.
8. Ejeren skal give adgang til projektarealet for kommunerne

og andre offentlige myndig-heder i forbindelse med overvågning og besigtigelse under og efter projektets gennem-førelse. Adgang til arealerne sker efter forudgående skriftlig henvendelse til ejer.

§ 2

Som kompensation for ovenstående indskrænkninger i dyrkningsrettighederne på det omhandlede areal erklærer undertegnede samtidig herved at have modtaget en økonomisk godtgørelse til fuld og endelig kompensation for rådighedsindskrænkningerne.

§ 3

De nævnte restriktioner træder i kraft den 1. oktober 2004, eller snarest efter når anlægsarbejderne er afsluttet.

§ 4

Påtaleretten vedr. forhold, omhandlet i nærværende deklaration tilkommer Horsens Kommune.

Servitutten er bindende for ejere og indehavere af rettigheder over ejendommen, uanset hvornår retten er stiftet, jf. naturbeskyttelseslovens § 55, stk. 3.

Nærværende deklaration begæres tinglyst servitutstiftende på:

- matr.nr. 27-d, 33-r, 33-t, 33-u og 71-b Hatting By, Hatting
- matr.nr. 6-a, 6-b og 6-d Kørup By, Tamdrup

Myndighed:

Navn: Horsens kommune
Rådhusvej 4
8700 Horsens
Cvr-nr.: 29189889

Påtaleberettiget:

Navn: Horsens kommune
Rådhusvej 4
8700 Horsens
Cvr-nr.: 29189889

Følgende servitutter

respekteres:

Landsejerlav:	Kørup By, Tamdrup
Matrikelnummer:	0006d
Landsejerlav:	Kørup By, Tamdrup
Matrikelnummer:	0006b
Landsejerlav:	Hatting By, Hatting
Matrikelnummer:	0027d
Landsejerlav:	Hatting By, Hatting
Matrikelnummer:	0071c
Landsejerlav:	Kørup By, Tamdrup
Matrikelnummer:	0007c
Landsejerlav:	Kørup By, Tamdrup
Matrikelnummer:	0006a
Landsejerlav:	Hatting By, Hatting
Matrikelnummer:	0071b

Dato/løbenummer:	05.12.2016-1007865148
Dokumenttype:	Servitut

Dato/løbenummer:	06.02.2017-1008384649
Dokumenttype:	Servitut

Elektronisk akt anmeldelse information:

Anmelder:

LANDINSPEKTØRFIRMAET BONEFELD & BYSTRUP A/S
Strandpromenaden 6
8700 Horsens
21306185

Cvr-nr.:

Kontaktoplysninger: 26587 JBF/taj,
Taj@landplan.dk

Bilag:

Bilagsreference:	4c034b67-e4a0-4ccb-9a23-4b2e16740cfc
Bilag referencekode:	Matrikelkort med attestation? = e-rids ? (ved salg af nyudstykket parcel).
Beskrivelse af bilag:	26587 e-erids

Bilagsreference:	74c0326e-e366-40c6-adc6-6074f249f9b3
Bilag referencekode:	GML-dokument med koordinater til servitutter og bygning på lejet grund.
Beskrivelse af bilag:	26587 gml

Erklæringer:

Planloven - offentlig servitut Godkendelse af tinglysning af
servituten fra kommunalbestyrelsen er ikke nødvendig, idet

der er tale om en servitut af offentligretlig karakter.

Prioritetsmæssig forrang - servitut Anmelder erklærer, at den anmeldte servitut kan tillægges prioritetsstilling forud for allerede tinglyste rettigheder. Hjemmelen hertil er angivet i den anførte lov:
jf. naturbeskyttelseslovens § 55, stk. 3.

Betalt tinglysningsafgift:

1.660 DKK

Tillægstekst:

Prioritet i forhold til andre servitutter, der også har forprioritet, afgøres af anmeldelsestidspunktet.

Resultat af tinglysning

Ejendom:

Adresse:	Grønhøjvej 56 8700 Horsens
Landsejerlav:	Kørup By, Tamdrup
Matrikelnummer:	0006d
Landsejerlav:	Kørup By, Tamdrup
Matrikelnummer:	0006b
Landsejerlav:	Hatting By, Hatting
Matrikelnummer:	0027d
Landsejerlav:	Hatting By, Hatting
Matrikelnummer:	0071c
Landsejerlav:	Kørup By, Tamdrup
Matrikelnummer:	0007c
Landsejerlav:	Kørup By, Tamdrup
Matrikelnummer:	0006a
Landsejerlav:	Hatting By, Hatting
Matrikelnummer:	0071b

Status:

Tinglyst

Tinglysningsdato:

08.07.2014 14:51:58

Dokumenttype:

Servitut

Dato/løbenummer:

08.07.2014-1005473691

Bemærkninger:

Prioritet i forhold til andre servitutter, der også har forprioritet, afgøres af anmeldelsestidspunktet.

Ejendom:

Adresse:	Stampemøllevej 20 8700 Horsens
Landsejerlav:	Hatting By, Hatting
Matrikelnummer:	0033t
Landsejerlav:	Hatting By, Hatting
Matrikelnummer:	0033a
Landsejerlav:	Hatting By, Hatting
Matrikelnummer:	0033r
Landsejerlav:	Hatting By, Hatting
Matrikelnummer:	0033u

Status:

Tinglyst

Tinglysningsdato:

08.07.2014 14:51:58

Dokumenttype:

Servitut

Dato/løbenummer:

08.07.2014-1005473691

Bemærkninger:

Prioritet i forhold til andre servitutter, der også har forprioritet, afgøres af anmeldelsestidspunktet.

Horsens Kommune
Teknik og Miljø, Plan og By*Sendt elektronisk til planogby@horsens.dk*

Sagsnr. 2021 - 21893
Dato 24. nov. 2021

Indsigelse mod forslag til kommuneplantillæg nr. 2017-34
Horsens Kommune har sendt forslag til kommuneplantillæg nr. 2017-34 i offentlig høring i perioden 1. oktober til 26. november 2021. Planforslaget muliggør etablering af en vejforbindelse mellem erhvervsområdet Vega i Lund og motorvej E45 afkørsel 56B ved Hatting.

Bolig- og Planstyrelsen har pligt til at fremsætte indsigelse efter planlovens § 29, stk. 1, hvis et forslag til kommuneplantillæg ikke er i overensstemmelse med de nationale interesserⁱ.

Bolig- og Planstyrelsen fremsætter hermed indsigelse efter planlovens § 29, stk. 1ⁱⁱ, på vegne af Miljøstyrelsen mod forslag til kommuneplantillæg nr. 2017-34. Indsigelsen er begrundet med, at tillægget vurderes at være i strid med følgende forhold, som uddybes i det efterfølgende:

- Punkt 2.1.5 i Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen, der omhandler de nationale interesser vedr. naturbeskyttelse

Indsigelse efter planlovens § 29 har den virkning, at planforslaget først kan vedtages endeligt, når der er opnået enighed mellem parterne om de nødvendige ændringer, jf. planlovens § 28, stk. 1, og Bolig- og Planstyrelsen skriftligt har frafaldet indsigelsen.

Begrundelse for indsigelsen

Indsigelsen er begrundet i følgende forhold:

Miljøstyrelsen vurderer, at der skal redegøres yderligere for, at projektet ikke forringer den økologiske funktionalitet for områdets flagermus.

Det fremgår af Natura 2000-konsekvensvurdering samt vurdering af bilag IV-arter for ny forbindelsesvej, Vrøndingvej – E45, Horsens (som herefter refereres til som 'konsekvensvurderingen' eller 'rapporten'), at områdets flagermus er undersøgt med automatiske flagermusdetektorer ved væsentlige strukturer for flagermus, suppleret med manuel gennemgang af området, over tre perioder i 2020 (sommer og efterår) og 2021 (forår). Ifølge konsekvensrapporten (s. 38, s. 60-63) viste flagermuskortlægningen, at der generelt er en høj aktivitet af flagermus i undersøgelsesområdet, og der blev registreret 9 forskellige arter, som alle har gunstig bevaringsstatus i Danmark ifølge den seneste artikel 17 rapportering. Da området, hvor vejen ønskes anlagt, er vigtigt for en



række flagermus, vurderer Miljøstyrelsen, at der er behov for yderligere redegørelser af projektets påvirkninger, for at kunne udelukke at den økologiske funktionalitet for områdets bestande vil blive forringet af det ønskede vejanlæg og den fremtidige vejdrift. Overordnet ønskes yderligere redegørelser og dokumentation vedr. følgende forhold:

1. at flagermusundersøgelsen er tilstrækkelig, og at der er tilvejebragt tilstrækkeligt vidensgrundlag om hvordan flagermus bruger området
2. at de beskrevne foranstaltninger er tilstrækkelige, fx at skærme på broen og beplantninger for enderne af broen, er tilstrækkelige til at områdets flagermus vil krydse vejen under landskabsbroen eller i en tilstrækkelig højde over broen hvorved trafikdrab undgås, og at opsætning af flagermuskasser har den ønskede effekt.
3. at støj og lys ikke vil skade mulige yngle- og rastesteder langs vejen

Nedenfor uddybes Miljøstyrelsens bemærkninger vedr. disse forhold.

Ad 1. Undersøgelse og kortlægning af områdets flagermus

For yderligere information om hvordan området er undersøgt for flagermusforekomster henviser konsekvensvurderingen til et særskilt notat ”Flagermuskortlægning ved ny forbindelsesvej, Vrønding – E45, Horsens. November 2020. WSP.” Miljøstyrelsen har ikke fundet det omtalte notat, og Horsens Kommune bedes fremsende dette, herunder redegøre for at undersøgelsen er fyldestgørende ift. afgrænsning af undersøgelsesområdet, antal og placering af bokse og viden om potentielle yngle- og rasteområder, flyveruter og jagtområder. Ifølge konsekvensrapporten (s. 63) er potentielle yngle- og rastesteder øst for den planlagte vej ikke kortlagt nøjere – begrundelsen for dette bedes ligeledes fremgå af kommunens svar.

Ad 2. Yderligere beskrivelse og dokumentation af anlæggets påvirkning af flagermus *Flagermuskasser*

Ifølge konsekvensrapporten (s. 65) skal 2-4 udgåede elletræer fældes og for at sikre at den økologiske funktionalitet opretholdes på samme niveau som hidtil, skal der opsættes 3 flagermuskasser for hvert af de træer som fjernes. Horsens kommune bedes redegøre mere præcist for, hvad der søges opnået med kasserne, og at der er evidens for at kasserne og opsætningen af disse er egnede til formålet.

Landskabsbroen

Vejens krydsning af ådalen vil ske på en ca. 130 m lang landskabsbro med frihøjde under de tre midterste fag på 7-9 m. Det vurderes i rapporten, at områdets flagermus, afhængig af deres flyveadfærd, enten vil passere under broen eller som følge af 1,6 m høje skærme på siderne af broen, blive tvunget over broen i en højde der reducerer risikoen for trafikdrab. Det vurderes i rapporten, at den økologiske funktionalitet for områdets flagermus ikke forringes som følge af vejens drift, da:

- Vandflagermus, damflagermus og langøret flagermus vil krydse vejen under landskabsbroen, da de flyver lavt og er tæt tilknyttet ledelinjer i ådalen.
- Pipistrel-og dværgflagermus fouragerer relativt lavt og især er tilknyttet skovbryn og læhegn vest for vejen og i mindre grad vil flyve i den åbne ådal, størstedelen vil i så fald krydse vejen under landskabsbroen. Vejen på broen ligger dog i den øvre del af disse to arters fourageringshøjde, men flagermus, der krydser vejen over broen, vil blive tvunget tilstrækkeligt højt op over vejen pga. de 1,6 m høje skærme på broens sider til at reducere risiko for trafikdrab.



- Syd- og troldflagermus, der flyver i 2-20 m højde og i mindre grad er tilknyttet landskabelige ledelinjer, vil passere både over og under broen og afskærmning på broen vil minimere risiko for trafikdrab.
- Brun- og skimmelflagermus flyver højt og uden særlig tilknytning til ledelinjer og vil kunne passere over vejens trafik.

Horsens kommune bedes redegøre yderligere for, at broens dimensioner (bredde og frihøjden over vand) er tilstrækkelig til at lede pipistrel-, dværg- og troldflagermus under broen samt at de 1,6 m høje skærme på broen er høje nok til at lede højtflyvende pipistrel-, dværg-, og troldflagermus samt brun-, syd- og skimmelflagermus tilstrækkeligt højt op over trafikken til at minimere trafikdrab.

Beplantning langs vejen for enden af broen

Det fremgår af rapporten, at der langs vejen nærmest broen (på begge sider af broen hhv. 100 og 130 m) etableres 2,5 m høj beplantning, der skal fungerer som ledelinje, der kan føre lavtflyvende arter på kanten af ådalen sikkert ned i ådalen, så de kan passere vejen under broen. Beplantningen skal samtidig få individer, der krydser vejen før broen, til at flyve over i en højde, der minimerer risikoen for trafikdrab. Der vil blive etableret hegn indtil beplantningen har nået den rette tæthed og højde, der skal sikre den ønskede effekt. Horsens kommune bedes redegøre yderligere for denne beplantning, og hvordan beplantningen vil fungere som ledelinje. Der bedes redegøres for hvilken evidens, der er for effekten. Ligeledes bedes der redegøres for hvorvidt beplantningen, stik mod hensigten, kan lede flagermus, der flyver langs beplantningen, til at krydse vejen i lav højde.

Læhegn på nordsiden af ådalen

På nordsiden af ådalen vil vejanlægget gennemsikre et læhegn, der potentielt virker som ledelinje. Der bedes redegøres yderligere for at læhegnet ikke øger risiko for trafikdrab, og at det ikke er nødvendigt med afværgeforanstaltninger, fx ændring af læhegnets forløb.

Hastighedsgrænse for trafik

Det vurderes i rapporten, at området huser så store bestande af pipistrel- og dværgflagermus at enkelte trafikdrab ikke vil påvirke bestanden negativt. Kommunen bedes redegøre for, at den planlagte fartgrænse på 80 km/t er forsvarlig ift. at minimere trafikdrab af flagermus.

Ad 3. Evt. støj- og lysforurening fra vej

Af rapporten (s. 66) fremgår det at støj- og lysforurening fra vejen kan forringe kvaliteten af levestederne langs veje. Der refereres til udenlandske undersøgelser, "... der tyder på, at der kan ses nedsat forekomst af flagermus mere end én kilometer fra trafikerede veje", men at effekterne "...er dog set på veje, der er med langt mere trafik end den aktuelle vej (...) Det er sandsynligt at området umiddelbart langs vejen vil blive mindre attraktivt for flagermusene i området. Men dette vurderes ikke at være i et omfang, der i væsentlig grad vil påvirke den økologiske funktionalitet eller bestandene i området."

Horsens kommune bedes redegøre for hvorvidt det kan underbygges, at vejen og den forventede trafik har en karakter, så det kan udelukkes at støj- og lysforurening vil forringe den økologiske funktionalitet for flagermus, herunder de mulige yngle- og raste-steder øst for vejen, hvor et af dem ifølge konsekvensvurderingen fig. 8-2 ligger tæt ved vejtracéet.



Ud fra ovenstående bemærkninger finder Miljøstyrelsen ikke, at det på foreliggende grundlag kan udelukkes, at etableringen af vejanlægget som planlagt vil kunne medføre forringelse af områdets økologiske funktionalitet. Det er derfor ikke muligt for Miljøstyrelsen, at udlede en overensstemmelse mellem kommuneplanlægningen og beskyttelseshensynet og bestemmelserne for de internationalt beskyttede arter, og dermed sikre at det nationale hensyn 2.1.5 er varetaget jf. bek. nr. 1383 af 26/11/2016, §§ 3 og 7.

Bolig- og Planstyrelsen deltager gerne i dialog med kommunen sammen med Miljø- med henblik på yderligere at uddybe baggrunden for indsigelsen, samt drøfte om planforslaget kan gennemføres uden at være i strid med nationale interesser.

Med venlig hilsen

Christina Aagesen
Kontorchef

ⁱ Indenrigs- og Boligministeren har pligt til på statens vegne at fremsætte indsigelse efter planlovens § 29, stk. 1, hvis et forslag til kommuneplan eller ændringer af en kommuneplan ikke er i overensstemmelse med de nationale interesser vedrørende vækst og erhvervsudvikling, natur- og miljøbeskyttelse, kulturarvs- og landskabsbevarelse, hensyn til nationale og regionale anlæg eller regler og beslutninger efter § 3. Beføjelsen er henlagt til Bolig- og Planstyrelsen, jf. § 2, stk. 1, nr. 6, i bekendtgørelse nr. 331 af 22/02/2021.

ⁱⁱ Indsigelsen har hjemmel i planlovens § 29, stk. 1, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 01/07/2020 af lov om planlægning.

Kortlægning og besigtigelse af §3-naturarealer i Bygholm Ådal i forbindelse med etablering af vejanlæg.



Erik Aude
Lene Thomsen

Notat 2021-01

Kolofon

Forfattere: Erik Aude og Lene Thomsen, HabitatVision

GIS: Thorild Vrang Bennett, HabitatVision

Kvalitetssikring: Lene Thomsen, HabitatVision

Rekvirent: Helle og Lars Langhoff

Dokumenttitel: Kortlægning og besigtigelse af §3-naturarealer i Bygholm Ådal i forbindelse med etablering af vejanlæg.

Dokumenttype: Teknisk kundenotat, 2021-01

Årstal: 2021

Forsidebillede: Foto af det undersøgte område i Bygholm Ådal fra forskellige vinkler.

Sider: 24

Indholdsfortegnelse

<i>Kolofon</i>	2
<i>Resume</i>	4
<i>Baggrund</i>	4
<i>Metode</i>	5
<i>Resultater</i>	6
Luftfotoanalyse	6
Kortlægning af beskyttet natur	6
<i>Dokumentationsfelt 1</i>	9
<i>Dokumentationsfelt 2</i>	10
<i>Dokumentationsfelt 3</i>	11
<i>Dokumentationsfelt 4</i>	12
<i>Dokumentationsfelt 5</i>	13
<i>Dokumentationsfelt 6</i>	14
<i>Dokumentationsfelt 7</i>	15
<i>Dokumentationsfelt 8</i>	16
<i>Dokumentationsfelt 9</i>	18
<i>Dokumentationsfelt 10</i>	19
<i>Dokumentationsfelt 11</i>	20
<i>Epifytter</i>	21
<i>Bilag 1.</i>	23

Resume

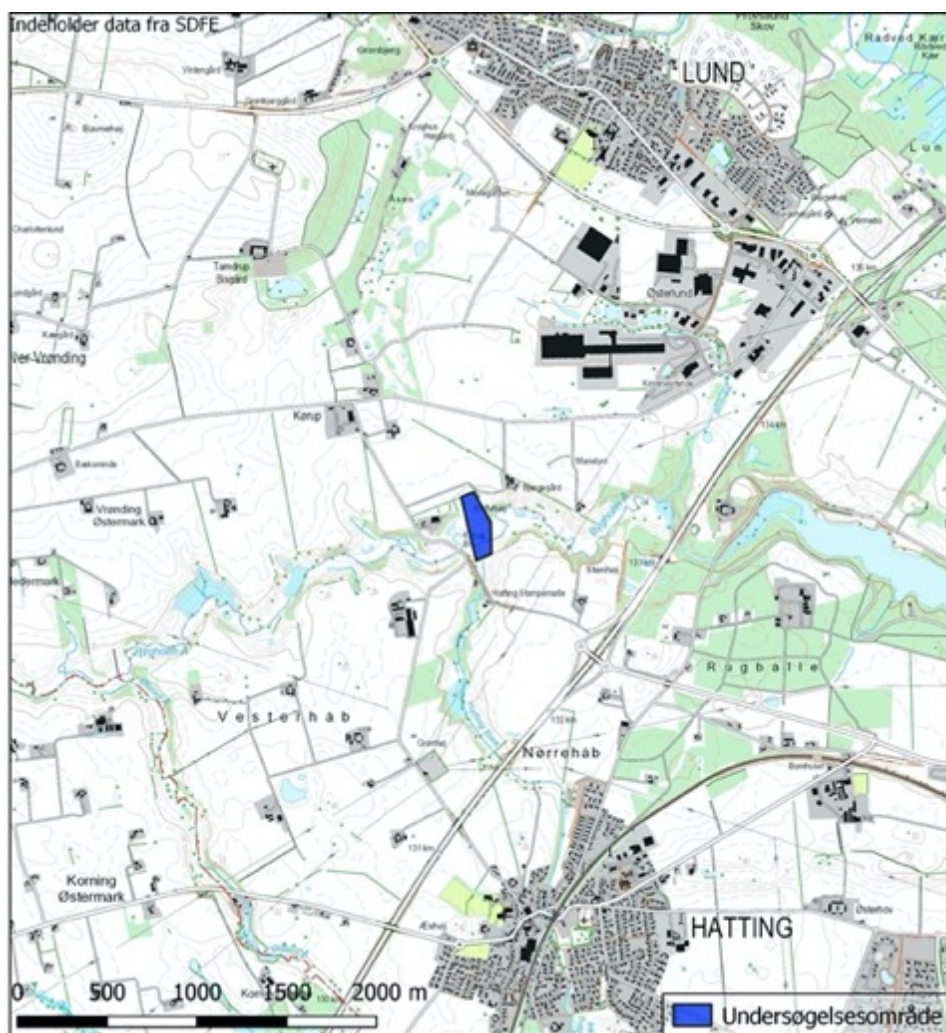
Der blev i alt registreret 16.596 m² §3-beskyttet natur i undersøgelsesområdet svarende til omkring 40 % af arealet. Der er tidligere registreret 6.130 m² med §3 beskyttet natur i området, svarende til 16 % af arealet. De nye registreringer betyder derfor mere end en fordobling af §3 arealet. Der nye §3-registreringer er §3 engnatur og 3 kildeområder. Sidstnævnte er omfattet af Habitatdirektivet (Habitattypenr. 7220) og er samtidig omfattet af §3 som mose. Alle de registrerede naturtyper er følsomme overfor en vandstandssænkning i området.

Baggrund

I forbindelse med vejprojekt i Bygholm Ådal ønsker lodsejer i området en uvildig faglig vurdering af områdets beskyttede naturtyper og arter.

Formål med dette notat

At fremlægge data fra naturundersøgelsen i Bygholm Ådal. Det undersøgte område fremgår af markering på Figur 1.



Figur 1: Med blå markering angives det område, som er undersøgt for beskyttet natur i Bygholm Ådal.

Metode

Til en vurdering af, om der er tale om beskyttet natur, er der to vigtige forhold, som skal undersøges. Først skal historikken af området undersøges. Dernæst skal der foretages en kortlægning af området for forekomst af naturtype og naturtypekarakteristiske arter.

Derfor blev der indledningsvist foretaget en luftfotoanalyse af området. Til luftfotoanalysen er der inddraget tilgængelige luftfoto fra Miljøportalen fra 1945-2020. Disse luftfoto er omfattet af ophavsret, og derfor ikke vist i dette notat, men de vigtigste konklusioner er beskrevet i teksten.

Undersøgelsesområdet blev besøgt og gennemgået for beskyttede naturtyper og arter den 23. februar 2021 af biologerne Lene Thomsen (LT) og Erik Aude (EA) fra HabitatVision A/S. Tidspunktet for besøget i februar er ikke optimalt, men de to inventører er eksperter i vegetative planter og mosser, og er fortrolig med naturregistreringer om vinteren. Det vurderes at de registrerede arter og naturtyper er et minimum i forhold til en undersøgelse foretaget i sommerperioden, idet nogle arter ikke kan registreres på denne årstid.

Undervejs i gennemgangen blev der udlagt 11 dokumentationsfelter for at dokumentere naturindholdet. Placeringen af de 11 dokumentationsfelter ses på figur 2. Langs med åen blev der desuden undersøgt for sjældne mosser og potentielle levesteder af bilag IV-arter.

Metoden til gennemgang af området er en udvidet § 3-registrering med 5 m cirkel, jf. den nyeste tekniske anvisning til kommunal besigtigelse af naturarealer omfattet af Naturbeskyttelseslovens §3. (http://bios.au.dk/fileadmin/bioscience/Raadgivning/TA-besigtigelse_af_naturarealer-105.pdf). Eneste afvigelse fra standardmetoden er at de strukturelle parametre og samlet artsliste er registreret indenfor en radius af 5 meter og dermed ikke repræsenterer hele området.

I vurderingen af om området er omfattet af §3 i Naturbeskyttelsesloven er der, udover historikken og arts sammensætningen på arealet, også skelet til hvor tør jordbunden er. De ferske enge er oftest beliggende på relativt lavtliggende og relativ fugtige arealer, og overdrev er typisk beliggende højere i landskabet og på tør bund. Som en tommelfingerregel skal der ifølge den officielle vejledning i Naturbeskyttelsesloven gå mindst 7 år før et lavbundsområde på fugtig bund kan være omfattet af §3. Derimod kræver det ofte betydeligt længere tid (30-50 år) efter intensiv opdyrkning, før et område på tør bund (overdrev) kan blive omfattet af §3 i Naturbeskyttelsesloven.

I de undersøgte dokumentationsfelter angives antallet af stjernearter. Stjernearter er arter, som er særligt følsomme overfor negative påvirkninger af naturtypen. Forekomst af flere stjernearter antyder, at der kan være tale om værdifulde naturområder. Det er klart at antallet af registrerede stjernearter kan øges ved en kortlægning i perioden maj-oktober.

Resultater

Luftfotoanalyse

Luftfotoanalysen har inddraget tilgængelige luftfoto fra Miljøportalen fra 1945-2020. I 1940' og 50'erne viser det sig, at størstedelen af området var landbrugsområde (mark i omdrift) med en kanaliseret Hatting Bæk. Landskabet i undersøgelsesområdet ændres markant efter 2004, hvor der sker en genslyngning af Hatting Bæk og Bygholm å samt etablering af to større vandhuller. Dette har betydet oversvømmelse af en større del af området og en større andel med beskyttet natur (Naturbeskyttelsesloven §3). Denne proces fortsætter, hvor området ekstensiveres nærmest fra år til år med mere og mere oversvømmelse og tilsvarende større andel af beskyttet natur af tidligere landbrugsarealer. Dette kulminerer på de nyeste forårsluftfoto fra 2020, her ses tydeligt at Hatting Bæk oversvømmer store dele af området inklusiv sedimentaflejringer.

Det kan således ikke udelukkes at store dele af området har været opdyrket i 1995, 1999, 2002 og 2004 da de fremstår meget homogene på luftfoto. Men der er ikke tegn på omlægning efter 2004, hvilket svarer til minimum 16 år uden omlægning. I "Vejledning om Naturbeskyttelseslovens §3-beskyttede naturtyper" angives, at enge for at være omfattet af §3, ikke må omlægges hyppigere end hvert 7.-10. år.

På de fleste luftfotos ses endvidere et mindre område i den nordlige del, som ikke kan opdyrkes, og som står med træer eller buske på de fleste luftfoto. Det er et område, som i dag fremstår som et kildeområde (se nedenfor).

Kortlægning af beskyttet natur

Kortlægningen i felten af beskyttet natur i området bekræfter ovennævnte luftfotoanalyse. Det viser sig, at arter, som er typisk for §3-natur har etableret sig i store dele af området, hvilket bekræfter at der er tale om beskyttet natur omfattet af § i Naturbeskyttelsesloven.

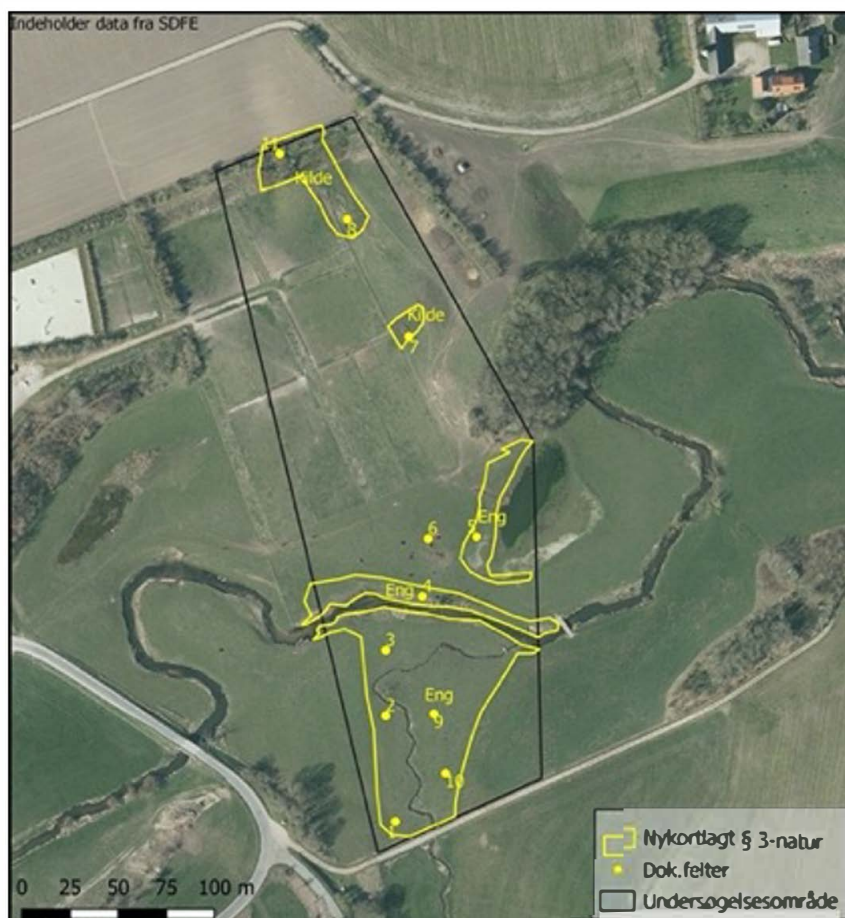
Andelen med beskyttet natur er i alt 16.596 m² hvilket svarer til omkring 40 % af hele undersøgelsesområdet. Den tidligere vejledende registrering af §3 udgør 6.130 m². Der er således registreret og kortlagt omkring 1 hektar ny §3-natur ved denne undersøgelse (Tabel 1).

De nye kortlagte naturtyper er: §3 engnatur samt 3 kildeområder, som udover at være §3 mose også er omfattet af Habitatdirektivet (habitattypenr. 7220). Alle de nye registrerede naturtyper er følsomme overfor en vandstandssænkning i området.

Feltdata fra kortlægningen fremgår desuden af Bilag 1.

Tabel 1: Oversigt over ny-kortlagt og tidligere kortlagt beskyttet natur indenfor undersøgelsesområdet

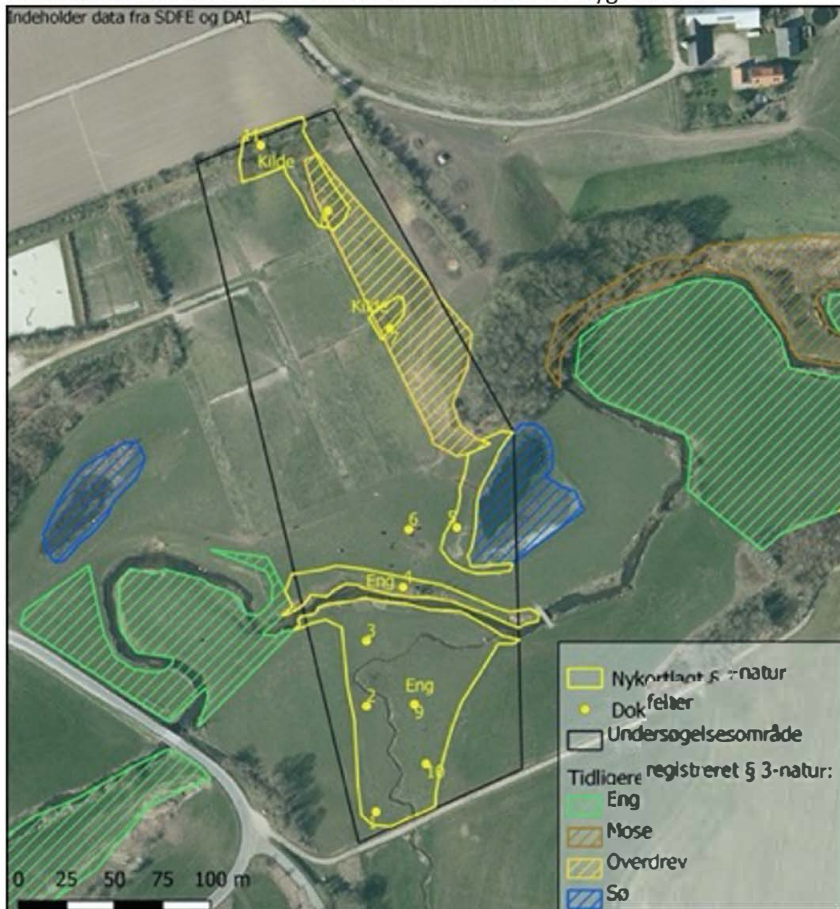
	Areal m ²
Undersøgelsesområdet	38.114
Nye kortlagte naturtyper	
Naturtype	
Eng	8.767
Kilde*	1.699
Sum	10.466
Tidligere kortlagt natur	
Overdrev	4.342
Sø	1.142
Vandløb	646
Sum	6.130
Total §3 (ny og gammel)	16.596
Procent beskyttet natur	43,5



Figur 2: Den sorte ramme angiver undersøgelsesområdet. De undersøgte dokumentationsfelter og ny-kortlagt §3 natur ses med gul markering.



Oversvømmelse af centrale dele af området nord for Bygholm Ådal.



Figur 3: Den sorte ramme angiver undersøgelsesområdet. Med gul markering, uden skravering, ses de nye kortlagte §3 områder. Arealer med skravering angiver den officielle vejledende registrering af §3 natur. Placeringen af dokumentationsfelter fremgår også af kortet.

Der er i alt udlagte 11 dokumentationsfelter indenfor undersøgelsesområdet. Felterne dokumenterer naturindholdet. Herunder følger en beskrivelse af dokumentationsfelterne 1-11.

Dokumentationsfelt 1

Dok.feltnr.	1	Naturtype	Eng	UTM-X	547318
Omfattet af §3	Ja	Antal * arter	2	UTM-Y	6192118

Beskrivelse af dokumentationsfeltet

Placeringen af dokumentationsfeltet fremgår af Figur 3 ovenfor. Det er et oversvømmet område forårsaget af overløb fra Hatting Bæk. Der er 2-5 cm vand og dominans af Krybhvene og Knæbøjet rævehale. I øvrigt med store dele uden vegetation og mudder. At der er tale om oversvømmelser fra bækken bekræftes af forekomst af en lille død Bækørred i dokumentationsfeltet (se foto nedenfor). Der blev også registreret enkelt individer af Hvid-kløver og Almindelig rajgræs. Endeligt blev der registreret Græsbladet fladstjerne og Tykbladet ærenpris, som begge er en stjernearter. Dokumentationsfeltet og det omkringliggende område er omfattet af §3 i Naturbeskyttelsesloven.



Dokumentationsfelt.



Bækørred fundet i dokumentationsfeltet

Dokumentationsfelt 2

Dok.feltnr.	2	Naturtype	Eng	UTM-X	547313
Omfattet af §3	Ja	Antal * arter	2	UTM-Y	6192173

Beskrivelse af dokumentationsfeltet

Placeringen af dokumentationsfeltet fremgår af Figur 3 ovenfor. Det er et oversvømmet område forårsaget af overløb fra Hatting Bæk. Der er dominans af Krybhvene og Knæbøjjet rævehale. Men også forekomst af andre typiske arter for §3-enge som fx Lyse-siv, Lådden-dueurt og Eng-karse. Endeligt blev der registreret Engkarse og Græsbladet fladstjerne, som begge er stjernearter.

Dokumentationsfeltet og det omkringliggende område er omfattet af §3 i Naturbeskyttelsesloven.



Dokumentationsfelt.

Dokumentationsfelt 3

Dok.feltnr.	3	Naturtype	Eng	UTM-X	547313
Omfattet af §3	Ja	Antal * arter	1	UTM-Y	6192207

Beskrivelse af dokumentationsfeltet

Placeringen af dokumentationsfeltet fremgår af Figur 3 ovenfor. Delvist oversvømmet område forårsaget af overløb fra Hatting Bæk. Der er dominans af Krybhvene og Knæbøjet rævehale. Men også forekomst af andre typiske arter for §3-enge som fx Lådden-dueurt og Eng-karse, hvor sidstnævnte er en stjerneart. Dokumentationsfeltet og det omkringliggende område er omfattet af §3 i Naturbeskyttelsesloven.



Dokumentationsfelt.

Dokumentationsfelt 4

Dok.feltnr.	4	Naturtype	Eng	UTM-X	547332
Omfattet af §3	Ja	Antal * arter	0	UTM-Y	6192235

Beskrivelse af dokumentationsfeltet

Placeringen af dokumentationsfeltet fremgår af Figur 3 ovenfor. Dele af området er domineret af Almindelig rajgræs, men i siden tættest på Bygholm Å ses dominans af Kryb-hvene. I dokumentationscirklen blev der også fundet andre arter, som er typiske for §-3 eng som fx Lodden dueurt og Rørgræs.

Dokumentationsfeltet og det omkringliggende område er omfattet af §3 i Naturbeskyttelsesloven.



Dokumentationsfelt.

Dokumentationsfelt 5

Dok.feltnr.	5	Naturtype	Eng	UTM-X	547360
Omfattet af §3	Ja	Antal * arter	0	UTM-Y	6192266

Beskrivelse af dokumentationsfeltet

Placeringen af dokumentationsfeltet fremgår af Figur 3 ovenfor. Området virker forstyrret og næringsberiget, eventuelt efter færdsel med græssende dyr. Der er dominans af Almindelige rapgræs og med forekomst af Almindelig rajgræs, Almindelig hønsetarm, Hvid kløver og Almindelig kvik. Men også med forekomst af Lodden dueurt og Lancet vejbred, som er typisk for §3-eng.

Dokumentationsfeltet og det omkringliggende område er omfattet af §3 i Naturbeskyttelsesloven.



Dokumentationsfelt.

Dokumentationsfelt 6

Dok.feltnr.	6	Naturtype	græsmark	UTM-X	547335
Omfattet af §3	Nej	Antal * arter		UTM-Y	6192265

Beskrivelse af dokumentationsfeltet

Placeringen af dokumentationsfeltet fremgår af Figur 3 ovenfor. Området er lidt højere beliggende (10-30 cm), på grund af mikrotopografi, end nabofelterne nr. 4 og 5. Her er der dominans af Fløjlsgræs, Almindelig rajgræs og Almindelig hundegræs. Der er fravær af typiske arter for §3-beskyttet eng.

Dokumentationsfeltet og det omkringliggende område vurderes ikke at være omfattet af §3 i Naturbeskyttelsesloven.



Dokumentationsfelt.

Dokumentationsfelt 7

Dok.feltnr.	7	Naturtype	Mose/kilde	UTM-X	547325
Omfattet af §3	Ja	Antal * arter	4	UTM-Y	6192370

Beskrivelse af dokumentationsfeltet

Placeringen af dokumentationsfeltet fremgår af Figur 3 ovenfor. Området er beliggende på overdrevet, der allerede er registrerede, som beskyttet § 3-natur. I dette delområde ses rindende vand, og da der er målt pH på vandet i naboområdet med høj pH vurderes det, at det er hårdt vand. Det betyder, at der er tale om den prioriterede Habitatnaturtypen 7220, Kilder eller væld med kalkholdigt (hårdt) vand. De fysiske forhold med rindende vand afspejles i vegetationen, hvor der ses Blågrå siv, Glanskapslet siv, Tykbladet ærenpris og mossen Væld kortkapsel (*Brachythecium rivulare*). Dokumentationsfeltet og det omkringliggende område er omfattet af §3 i Naturbeskyttelsesloven og af Habitatdirektivet.



Dokumentationsfelt.



Den øverste del af trykvandsområdet er beliggende højt i landskabet.

Dokumentationsfelt 8

Dok.feltnr.	8	Naturtype	Mose/kilde	UTM-X	547293
Omfattet af §3	Ja	Antal * arter	4	UTM-Y	6192431

Beskrivelse af dokumentationsfeltet

Placeringen af dokumentationsfeltet fremgår af Figur 3 ovenfor. Området er beliggende på overdrevet der i forvejen var registreret som beskyttet § 3 -natur. I dette delområde ses rindende vand, og på en udtaget vandprøve blev der målt en pH værdi på 8,3. Det betyder, at der er tale om den prioriterede Habitatnaturtypen 7220, Kilder eller væld med kalkholdigt (hårdt) vand. De fysiske forhold med rindende vand afspejles i vegetationen. hvor der ses Tykbladet ærenpris og mossen Væld kortkapsel (*Brachythecium rivulare*). Området ligger uden afgræsning, og er derfor domineret af Lodden dueurt. Dokumentationsfeltet og det omkringliggende område er omfattet af §3 i Naturbeskyttelsesloven og af Habitatdirektivet.



Dokumentationsfelt.



Stor forekomst af Tykbladet ærenpris.



Forekomst af vandkarse og mossen Væld kortkapsel (*Brachythecium rivulare*).

Dokumentationsfelt 9

Dok.feltnr.	9	Naturtype	Eng	UTM-X	547338
Omfattet af §3	Ja	Antal * arter	1	UTM-Y	6192174

Beskrivelse af dokumentationsfeltet

Placeringen af dokumentationsfeltet fremgår af Figur 3 ovenfor. Det er et oversvømmet område forårsaget af overløb fra Hatting Bæk. Der er 2-5 cm vand og dominans af Knæbøjet rævehale og med store dele uden vegetation og forekomst af mudder. Endeligt blev der registreret Græsbladet fladstjerne som er en stjernearter. Derudover blev der registreret Manna-sødgræs, som er en god indikator på permanent våde forhold. Dokumentationsfeltet og det omkringliggende område er omfattet af §3 i Naturbeskyttelsesloven.



Dokumentationsfelt.

Dokumentationsfelt 10

Dok.feltnr.	10	Naturtype	Eng	UTM-X	547344
Omfattet af §3	Ja	Antal * arter	1	UTM-Y	6192143

Beskrivelse af dokumentationsfeltet

Placeringen af dokumentationsfeltet fremgår af Figur 3 ovenfor. Det er et oversvømmet område forårsaget af overløb fra Hatting Bæk. Der er ca. 5 cm vand i store dele af området, og med dominans af Knæbøjjet rævehale. Der er store dele uden vegetation og forekomst af meget mudder. Endeligt blev der registreret Græsbladet fladstjerne, som er en stjernearter. Derudover blev der registreret Manna-sødgræs, som er en god indikator på permanent våde forhold. Dokumentationsfeltet og det omkringliggende område er omfattet af §3 i Naturbeskyttelsesloven.



Dokumentationsfelt.

Dokumentationsfelt 11

Dok.feltnr.	11	Naturtype	Mose/kilde	UTM-X	547258
Omfattet af §3	Ja	Antal * arter	1	UTM-Y	6192465

Beskrivelse af dokumentationsfeltet

Placeringen af dokumentationsfeltet fremgår af Figur 3 ovenfor.

Det er et træbevokset trykvandsområde som er en potentiel Elle-askesump, habitatnaturtype 91E0.

Rød-el og pil dominerer i trælaget, hvorimod urtelaget domineres af Kær-star, men også med forekomst af Tykbladet ærenpris, Almindelig rapgræs og Stor nælde, som er typiske arter i Elle-askesump.

Dokumentationsfeltet og det omkringliggende område er omfattet af §3 i Naturbeskyttelsesloven.



Dokumentationsfelt.

Epifytter

Langs med Bygholm Å ses nogle døde elletræer. Ved basis af flere træer sidder der større bestande af den sjældne mos Butbladet hårstjerne (*Syntrichia latifolia*). Arten er relativ sjælden i Danmark og ikke registreret tidligere i Horsens Kommune ifølge en dansk landsdækkende artsdatabase. Mossen er i denne database primært kendt fra Nordsjælland og Århus-området, og kun kendt fra 41 lokaliteter i Danmark.

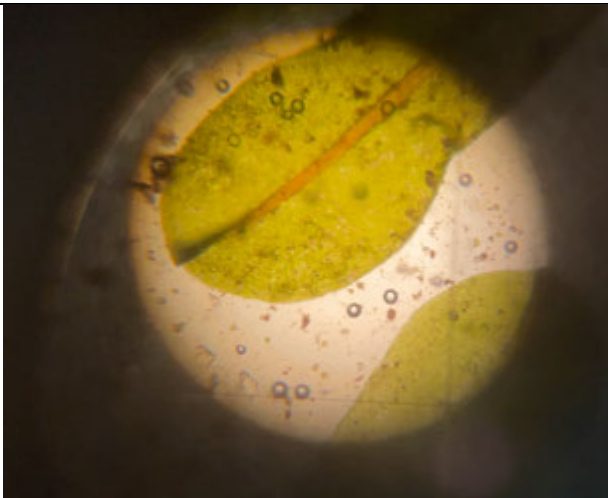
Øverst på stammerne forekom også flere laver og mosser, men alle er meget almindelig i hele Danmark fx Almindelig cypresmos (*Hypnum cupressiforme*), Melet grenlav (*Ramalina farinacea*), Spæd rosetlav (*Physcia tenella*) og Almindelig væggelav (*Xantoria parietina*).



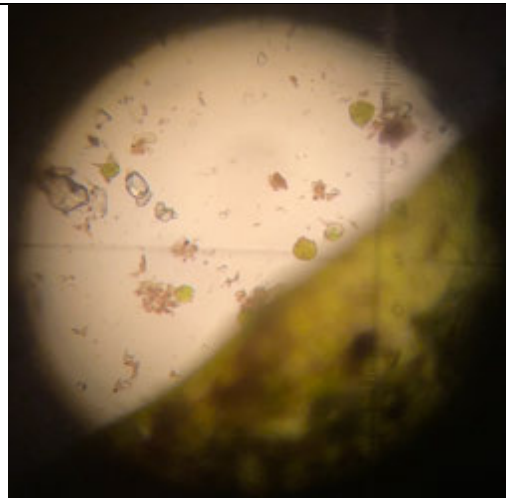
Døende elletræer langs Bygholm Ådal



Mossen Butbladet hårstjerne (*Syntrichia latifolia*).



Mikroskopering af blad fra mossen Butbladet hårstjerne.



Mikroskopering af blad og runde ynglelegmer fra mossen Butbladet hårstjerne.



Øverst på stammerne af Rød-el ses almindelige epifytiske arter.

Bilag 1.

Tabellen viser data fra dokumentationsfelterne.

Feltnr.		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Utm_x		547318	547313	547313	547332	547360	547335	547325	547293	547338	547344	547258	
Ytm_y		6192118	6192173	6192207	6192235	6192266	6192265	6192370	6192431	6192174	6192143	6192465	
Naturtype		Eng	Eng	Eng	Eng	Eng	Kultur	Kilde	Kilde	Eng	Eng	Kilde/ Ellesump	
Antal arter i cirklen		14	12	14	16	12	13	16	15	9	6	9	
Latinsk navn	Dansk navn												Antal
Ranunculus repens	Lav ranunkel	x	x	x	x	x		x	x	x	x		9
Rumex crispus	Kruset skræppe	x	x	x	x	x	x	x		x	x		9
Epilobium hirsutum	Lådden dueurt	x	x	x	x	x		x	x				7
Plantago lanceolata	Lancet-vejbred	x		x	x	x	x	x		x			7
Lolium perenne	Almindelig rajgræs	x		x	x	x	x	x					6
Poa trivialis	Almindelig rapgræs	x		x	x	x			x			x	6
Trifolium repens	Hvid-kløver	x	x	x	x	x	x						6
Brachythecium rutabulum	Almindelig kortkapsel				x	x	x	x	x			x	6
Agrostis stolonifera	Kryb-hvene	x	x	x	x					x			5
Alopecurus geniculatus	Knæbøjet rævehale	x	x	x						x	x		5
Holcus lanatus	Fløjlgræs	x				x	x	x	x				5
Rumex obtusifolius	Butbladet skræppe	x	x	x						x	x		5
Veronica beccabunga	Tykbladet ærenpris	x						x	x			x	4
Carex hirta	Håret star			x	x			x	x				4
Dactylis glomerata	Almindelig hundegræs			x	x		x					x	4
Taraxacum officinale coll.	Mælkebøtte				x	x	x			x			4
Alopecurus pratensis	Eng-rævehale	x	x					x					3
Stellaria graminea	Græsbladet fladstjerne	x	x							x			3
Cardamine pratensis	Engkarse		x	x							x		3
Poa pratensis	Eng-rapgræs coll.		x				x				x		3
Geranium molle	Blød storkenæb				x		x						2

Cerastium fontanum	Almindelig hønsetarm					x	x						2
Brachythecium rivulare	Væld-kortkapsel							x	x				2
Cardamine amara	Vandkarse							x	x				2
Cirsium palustre	Kær-tidsel							x	x				2
Glyceria fluitans	Manna-sødgræs							x		x			2
Urtica dioica	Stor nælde								x			x	2
Juncus effusus	Lyse-siv		x										1
Rumex acetosa	Almindelig syre			x									1
Bellis perennis	Tusindfryd				x								1
Phalaris arundinacea	Rørgræs				x								1
Stellaria media	Almindelig fuglegræs				x								1
Elytrigia repens	Almindelig kvik					x							1
Achillea millefolium	Almindelig røllike						x						1
Agrostis capillaris	Almindelig hvene						x						1
Juncus articulatus	Glanskapslet siv							x					1
Juncus inflexus	Blågrå siv							x					1
Equisetum palustre	Kær-padderok								x				1
Kindbergia praelonga	Forskelligbladet vortetand								x				1
Festuca pratensis	Eng-svingel								x				1
Ranunculus acris	Bidende ranunkel								x				1
Alnus glutinosa	Rød-el											x	1
Carex acutiformis	Kær-star											x	1
Galium aparine	Burre-snerre											x	1
Salix cinerea	Grå-pil											x	1

Gennemgang og vurdering af dokumenter i sag vedr. vejanlæg i Bygholm Ådal



Lene Thomsen
Erik Aude

Notat 2021-02

Kolofon

Forfattere: Lene Thomsen og Erik Aude, HabitatVision

Kvalitetssikring: Erik Aude, HabitatVision

Rekvirent: Helle og Lars Langhoff

Dokumenttitel: Gennemgang af dokumenter i sag vedr. vejanlæg i Bygholm Ådal

Dokumenttype: Teknisk kundenotat, 2021-02

Årstal: 2021

Forsidebillede: Foto af Bygholm Ådal, spor efter odderen i sneen og udgået Elletræer ved åen.

Sider: 13

Indholdsfortegnelse

Kolofon	2
Indholdsfortegnelse	3
Resumé	4
Konklusion	4
Baggrund	5
Formål	5
Materiale	5
1. Miljørapport	6
2. Væsentlighedsvurderingen	10
Odder (prioriteret udpegnings- og bilag IV-art)	10
Grundvandssænkning	11
3. Mangelfuld kortlægning	12
4. Vurdering fra ekstern rådgiver	12

Resumé

HabitatVision konkluderer, at der er behov for udarbejdelse af en egentlig konsekvensvurdering, idet det arbejde der ligger til grund for beslutningen om projektgennemførelse er mangelfuld.

Konklusion

HabitatVision finder det mangelfuldt, at følgende ikke indgår i materialet vedr. etablering af en forbindelsesvej hen over Bygholm Ådal.

Horsens kommune har i gældende kommuneplan udarbejdet retningslinjer vedr. områder med bevaringsværdige landskaber, økologisk forbindelseslinjer og særlige naturbeskyttelsesinteresser, der bl.a. beskriver, at disse skal friholdes for byggeri, anlæg og arealanvendelse, der forringer områdernes kvalitet og at naturområder, som er omfattet af naturbeskyttelsesloven samt vandløb og skove, skal sikres mod tiltag, som forringer områdernes tilstand. Tillige at der i landzonen ikke kan etableres byggeri eller tekniske anlæg eller udvides indenfor en afstand af 25 meter fra områderne. Det gælder ligeledes, at arealanvendelse indenfor 25 meter-zonen ikke kan ændres.

Den nyeste viden vedr. naturbeskyttelseslovens § 3 beskyttede naturarealer (kortlægning i februar 2021) viser, at der eksisterer beskyttet natur indenfor 25 meter-zonen, og at linjeføringen er placeret således at § 3-beskyttet natur berøres direkte.

HabitatVision finder det desuden mangelfuldt, at der i væsentlighedsvurderingen, i forhold til den højt prioriteret art, odderen, kun er vurderet på støjende anlægsaktiviteter i forbindelse med nedbringning af spuns og pæle, når det fremgår af materialet, at der skal placeres arbejdsarealer og anstillingspladser indenfor artens rasteområde. Tillige at arbejdsarealerne skal afgrænses mod beskyttet natur med hegn, en foranstaltning der hindrer odderens bevægelsesfrihed langs Bygholm Å, og som opsplitter yngle- og rasteområder. Dette er i strid med habitatdirektivets regler.

Anlægsaktiviteterne er, ifølge væsentlighedsvurderingen, midlertidige og kortvarige (op til tre måneder ved nedbringning af spuns og pæle), men det fremgår imidlertid af samme rapport, at anlægsfasen forventes at vare ca. et år, og at der i odderens rasteområde vil blive anlagt midlertidige anstillingspladser og arbejdsarealer. Disse arealer anvendes bl.a. til opbevaring af oplag, maskiner, skurvogne mv. - en aktivitet der giver meget forstyrrelse i en længere periode.

Disse forhold indgår ikke i væsentlighedsvurderingen. Det er derfor ikke muligt at konkludere, at anlægget af vejbroen ikke har en væsentlig betydning for Odderen i området, og dermed afvise en egentlig konsekvensvurdering.

HabitatVision stiller sig desuden undrende over, at en grundvandssænkning i forbindelse med anlægsarbejdet ikke er beskrevet i form af en fyldestgørende hydrogeologisk vurdering, således forholdene vedr. de grundvandsføde naturtyper belyses.

Væsentlighedsvurderingen konkluderer, at yderlig beskrivelser af grundvandssænkning ikke vil påvirke rapporten konklusioner, da der ikke er følsom grundvandsafhængige naturtyper i umiddelbar nærhed til projektet. Som udgangspunkt er det ikke alene naturtypernes nærhed til et projekt, der er afgørende for, hvorvidt en grundvandssænkning kan forringe naturtypernes bevaringsstatus.

Grundvandssænkningen i området kan derfor ikke afvises at have en væsentlig betydning for de grundvandsafhængige naturtyper i området, og der skal således udarbejdes en egentlig konsekvensvurdering.

Udbredelsen af sumpvindelsnegl, som er på Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag, samt af kildevældsvindelsnegl og skævvindelsnegl, der er foreslået tilføjet udpegningsgrundlaget, jf. N2000-basisanalyse 2022-2027 (<https://mst.dk/media/194041/n236-basisanalyse-2022-27-bygholm-aadal.pdf>), er mangelfuldt og bør eftersøges i de ny-kortlagte kildevæld, således det kan indgå i væsentlighedsvurderingen.

Slutteligt konkluderer Kommunens eksterne rådgiver, at underrådgiver (WSP) har leveret en væsentlighedsvurdering, som viser, at en egentlig konsekvensvurdering ikke er nødvendig at gennemføre.

HabitatVision vurderer at væsentlighedsvurderingen for visse arter og aktiviteter er mangelfuld. Og da det på forestående grundlag ikke kan afvises, at projektet kan få en væsentlig betydning for naturtyperne og arterne på Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag, så bør der udarbejdes en egentlig konsekvensvurdering.

Baggrund

I forbindelse med høringssag vedrørende anlæg af ny forbindelsesvej, Vrønding – E45, Horsens, er der gennemgået relevante sags dokumenter for lodsejere Helle og Lars Langhoff, Grønhøjvej 56, Kørup, 8700 Horsens. Vurderingen har alene fokus på de naturmæssige aspekter.

Formål

Formålet med dette notat er at give en objektiv og faglig vurdering af relevante dokumenter i sagen.

I forbindelse med større projekter, som fx vejanlæg og lignende, bliver der i henhold til gældende lovgivning på området, udarbejdet rapporter der dokumenterer projektets påvirkning af miljøet i projektområdet. I dette tilfælde er der bl.a. udarbejdet:

1. Miljørapport. Miljøvurdering af forslag til kommuneplantillæg 2017-33 Erhverv, Mossvej, Horsens Vest. Horsens Kommune (Cowi).
2. Miljøkonsekvensvurdering, med tilhørende bilag. Natura 2000-væsentlighedsvurdering samt bilag IV-arter for ny forbindelses vej, Vrøndingvej-E45, Horsens. Horsens Kommune (WSP).

Der i denne gennemgang og vurdering lagt vægt på ovenstående rapporter, men også inddrager andre relevante dokumenter (se nedenstående).

Materiale

Lodsejer har fremsendt nedenstående materiale (se tabel 1).

Tabel 1. Oversigt over det materiale der er fremsend og gennemgået.

Dato dokument	Dokument	Dokument ejer
18. november 2020	Artikel vedr. logistikcenter	News Danmark
18. november 2020	Høringssvar til kommunen	Lodsejere
December 2020	Miljørapport (Cowi)	Horsens Kommune
Maj 2020	Basisanalyse	Miljøstyrelsen
November 2020	Væsentlighedsvurdering (Rambøll)	Vejdirektoratet
21. januar 2021	Svar på aktindsigt (Horsens Kommune)	Lodsejere
8. juni 2020	Feltskemaer (1) (Orbicon) (aktindsigt)	Horsens Kommune
8. juni 2020	Feltskemaer (2) (Orbicon) (aktindsigt)	Horsens Kommune
Juni/Juli 2020(?)	Lokalitetskort (1) (Orbicon) (aktindsigt)	Horsens Kommune
Juni/Juli 2020(?)	Lokalitetskort (1) (Orbicon) (aktindsigt)	Horsens Kommune
November 2020	Flagermus kortlægning (WSP) (aktindsigt)	Horsens Kommune

1. maj 2020/24. november 2020	Undersøgelsesprogram (Orbicon/WSP)	Horsens Kommune
26. januar 2021	Svar på aktindsigt (Horsens Kommune)	Lodsejere
18. december 2020	Afgrænsningsnotat (WSP) (aktindsigt)	Horsens Kommune
10. december 2020	NIRAS vurdering af N2000 vurdering (aktindsigt)	Horsens Kommune

Der er i nedenstående taget udgangspunkt i følgende rapporter og forhold:

1. Miljørapport
2. Væsentlighedsvurdering
3. Mangelfuld kortlægning
4. Vurdering fra ekstern konsulent

Der kan være andre forhold, der har betydning, men som ikke er medtaget i denne vurdering.

1. Miljørapport

I dette afsnit vedrører forhold omkring bevaringsværdige landskaber, økologisk forbindelser og særlige naturbeskyttelsesinteresser

I Miljørapporten (COWI), afsnit 2.2.3. Natur, fremgår det, at:

2.2.3 Natur

Det vurderes, at oprettelsen af nyt rammeområde 31ER07 ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af naturen, idet området allerede er rammelagt til industri og ligger udenfor udpegede naturinteresser og beskyttede naturområder. Med retningslinje 2.2.12 foretages der reservation af areal til ny veiforbindelse, og den udlagte korridor for linjeføringen krydser Bygholm Å, der er registreret som beskyttet vandløb efter naturbeskyttelseslovens § 3 og de omkringliggende arealer er i kommuneplanen udpeget som økologisk forbindelse og område med særlige naturbeskyttelsesinteresser. Etablering af nyt vejanlæg på tværs ådalen vil derfor kunne påvirke de lokale naturinteresser. Den konkrete påvirkning afhænger af, hvordan hensynet til naturbeskyttelse inddrages i den efterfølgende detaljplanlægning og kan derfor ikke vurderes.

Det fremgår af Horsens Kommunes Kommuneplan, at arealerne omkring Bygholm Ådal er i Horsens Kommuneplan (gældende) udlagt som *område med bevaringsværdige landskaber* (<https://arealinformation.miljoportal.dk/html5/index.html?viewer=distribution>) (Figur 1).



Figur 1. Ådalen er udlagt som bevaringsværdig landskab (grøn med gul streg) i Kommuneplanen. Sort skravering viser arealudpejning 2.2.1.2. Blå skravering planområdet. Kilde: Miljøportalen (SDFE).

I Kommuneplanen (<https://horsens.dk/Bolig/Planer/Kommuneplan>) står der bl.a. om bevaringsværdige landskaber:

3.4.4. De bevaringsværdige landskaber skal som udgangspunkt friholdes for byggeri, vejanlæg og tekniske anlæg.

Arealet omkring Bygholm Å er endvidere i kommuneplanen udlagt som *økologisk forbindelse* (<https://horsens.dk/Bolig/Planer/Kommuneplan>) (figur 2).



Figur 2. Økologiskforbindelse (grøn) i ådalen. Kilde: Horsens Kommuneplan 2017.

I Kommuneplanen (<https://horsens.dk/Bolig/Planer/Kommuneplan>) står der bl.a. om økologiske forbindelseslinjer (de væsentligste beslutninger er fremhævet med gult):

3.2. ØKOLOGISKE FORBINDELSER

Mål

- *Spredningsmulighederne for det vilde dyre- og planteliv skal sikres og forbedres, både ved at bevare eksisterende økologiske forbindelser og ved at skabe nye forbindelser mellem områder med naturværdier, hvor og når det er muligt.*
- *De økologiske forbindelser skal med sine forbindelser på tværs af kommunegrænser indgå som en del af Grønt Danmarkskort. Hermed sikres mere sammenhængende natur og en mere målrettet naturindsats understøttes. På den måde opnår kommunerne størst muligt udbytte for de investeringer der gøres i ny natur og nye økologiske forbindelser.*

Retningslinjer

3.2.1. Udpegede økologiske forbindelser og potentielle økologiske forbindelser indgår som en del af Grønt Danmarkskort. Inden for Grønt Danmarkskort skal ubrudte og uforstyrrede natursammenhænge bevares og om muligt forbedres.

3.2.2. Indenfor Grønt Danmarkskort vil Horsens Kommune prioritere indsatser, der bevarer og udvikler biodiversitet og sikrer spredningsmuligheder for de mest truede dyre- og plantearter højest. I forhold til prioritering af etablering af nye økologiske forbindelser vil arealernes potentiale som spredningskorridor for de mest truede dyre- og plantearter indgå i en samlet afvejning af, hvor indsatserne skal prioriteres højest.

3.2.4. Udpegede økologiske forbindelser skal friholdes for byggeri, anlæg og arealanvendelse, der forringer forbindelsens kvalitet.

3.2.7. Der kan undtagelsesvist tillades byggeri, arealanvendelse eller lokalplanlægning, som indskrænker eller forringer kvaliteten af en økologisk forbindelse, under forudsætning af, at der kan etableres alternative forbindelser, som sikrer forbindelsens funktionalitet for de relevante arter af planter og dyr. Der kan i den forbindelse være behov for at stille krav om etablering af ledelinjer og/eller faunapassager.

Arealerne omkring Bygholm Å er desuden udpeget som område med særlig naturbeskyttelsesinteresse i Kommuneplanen (<https://horsens.dk/Bolig/Planer/Kommuneplan>) (figur 3).



Figur 3. Udbredelsen af område med særlig naturbeskyttelsesinteresse (grøn). Kilde: Horsens Kommuneplan 2017.

I Kommuneplanen (<https://horsens.dk/Bolig/Planer/Kommuneplan>) står der bl.a. om områder med særlig naturbeskyttelsesinteresser (de væsentligste beslutninger er fremhævet med gult):

Områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser og potentielle naturområder

- Det overordnede mål er **at sikre biodiversiteten** i Horsens Kommune.
- Det betyder, **at områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser skal bevares** og deres kvalitet skal forbedres. Områderne skal derfor være velegnede vokse- og levesteder for et mangfoldigt og varieret plante- og dyreliv, så især de sjældne og trængte arter kan styrkes og få mulighed for at spredes til nye områder.
- Det betyder også, at det **samlede naturareal skal øges**, så der skabes nye leve- og voksesteder for en lang række arter af vilde dyr og planter.

Retningslinjer

Områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser og potentielle naturområder

3.1.1. **De udpegede områder med særlige naturbeskyttelsesområder og potentielle naturområder indgår som en del af Grønt Danmarkskort.** Potentielle naturbeskyttelsesområder skal forbedre sammenhængen mellem eksisterende naturarealer og dermed forbedre vilkårene for det vilde dyre- og planteliv, herunder de sjældne og truede arter. Udvikling af ny natur indgår sammen med bevarelse af eksisterende naturværdier som en central del af kommunens indsats for at bevare og styrke den biologiske mangfoldighed.

3.1.2. **Indenfor Grønt Danmarkskort vil Horsens Kommune prioriterer indsatser, der bevarer og udvikler biodiversitet samt forbedrer adgangen til naturen højest.** Ved prioritering mellem arealer inden for udpegningen til Grønt Danmarkskort vil arealer med høj naturmæssig værdi og arealer, hvor risikoen for tilbagegang er stor ligeledes blive prioriteret højest. I forhold til prioritering af etablering af ny natur vil arealernes naturmæssige og rekreative potentiale indgå i en samlet afvejning af, hvor indsatserne skal prioriteres højest.

3.1.4. **I de internationale naturbeskyttelsesområder, skal der i særlig grad tages hensyn til de arter og naturtyper, som ligger til grund for udpegningen af området.** De internationale naturbeskyttelsesområder og deres nære omgivelser prioriteres ved at iværksætte plejetiltag, som f.eks. rydning, hegning og afgræsning samt ved restaureringsprojekter, som genskaber mistet natur.

3.1.5. **Naturområder, som er omfattet af naturbeskyttelsesloven samt vandløb og skove, skal sikres mod tiltag, som forringer områdernes tilstand.** I landzonen kan byggeri eller tekniske anlæg derfor ikke etableres eller udvides indenfor en afstand af 25 meter fra områderne. Det gælder ligeledes, at arealanvendelse indenfor 25 meter-zonen **ikke kan ændres.** Undtaget er anlæggelse af offentlige stianlæg og adgang til naturområder i øvrigt, samt anvendelse til naturformål. I byzonen kan 25 meter-zonen fraviges i tilfælde, hvor det skønnes at byggeri, tekniske anlæg, stier og lignende kan tilpasses naturområdet.

3.1.6. **Hvis der helt undtagelsesvis tillades byggeri eller arealanvendelse, som indskrænker eller forringer kvaliteten af et område med særlige naturbeskyttelsesinteresser, skal der stilles krav om kompenserende tiltag.** Et kompenserende tiltag kan f.eks. være udlæg af nye naturarealer eller forbedring af kvaliteten af eksisterende naturområder, så det sikres, at naturværdierne samlet set bliver fastholdt eller forøget. Dette gælder også for byggeri eller arealanvendelse, som forringer tilstanden af et naturområde, men finder sted uden for selve det udpegede område.

3.1.7. **De udpegede potentielle naturområder skal som udgangspunkt friholdes for byggeri, anlæg og arealanvendelse, der forringer mulighederne for fremtidig etablering af nye naturområder.** Undtaget er områder, som efter en konkret vurdering ikke vurderes at have potentiale til at kunne udvikle væsentlige naturværdier.

Det fremgår af miljørapporten, at arealudpegningen, der passerer tværs over Bygholm Ådal, vurderes at have en påvirkning af landskabet, som iflg. Kommuneplanen som udgangspunkt skal friholdes for byggeri og vejanlæg.

Iflg. miljørapporten kan et løsningsforslag være at etablere en let og åben brokonstruktion over ådalen. Det friholder imidlertid ikke området for byggeri/vejanlæg, og ethvert teknisk element vil forringe den landskabelig oplevelse, som man i dag får i Ådalen.

Endvidere fremgår det ikke af miljørapporten, hvorledes projektet forholder sig til de begrænsninger, som mål og retningslinjer i Kommuneplanen vedr. økologisk forbindelse og områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser, giver for Horsens Kommune, og om projektet kan realiseres i henhold til kommunens egen kommuneplan og dertilhørende mål og retningslinjer.

2. Væsentlighedsvurderingen

Der er flere væsentlige mangler i væsentlighedsvurderingen, som viser at en egentlig konsekvensvurdering er nødvendig.

Odder (prioriteret udpegnings- og bilag IV-art)

Miljøstyrelsen har i forbindelse med NOVANA overvågning af bilagsarter registreret odder i området i 2017, og lodsejeren har ved flere tilfælde observeret spor af arten, senest i februar 2021 (se figur 4).



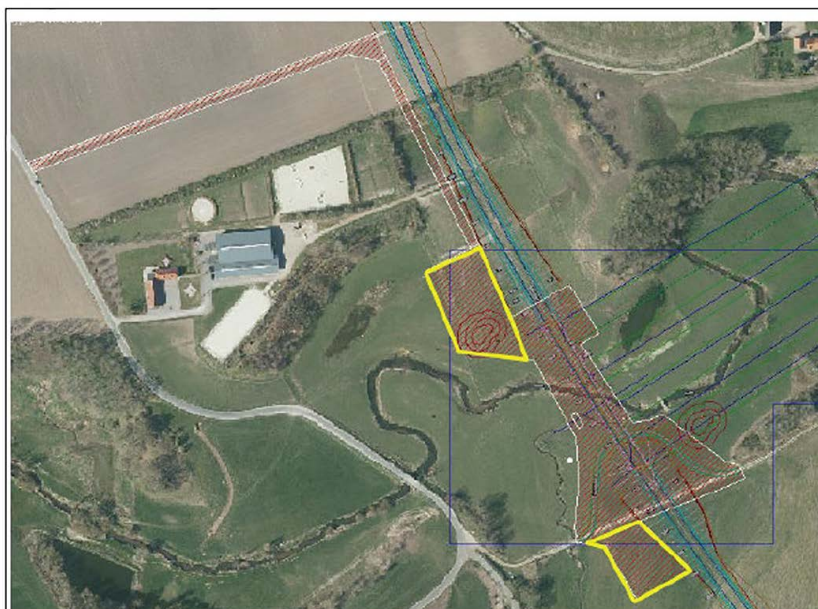
Figur 4. Billede viser spor af odderen i området i februar 2021 (Foto fra Lars Langhoff).

Odder er på Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag, og der er en særlig forpligtigelse over for arten inden for Natura 2000-området.

Som det fremgår af væsentlighedsrapporten (WSP) er aktiviteterne i området formentlig til gene for arten, men i beskrivelsen fremgår det, at anlægsfasen ikke vil have en væsentlig negativ påvirkning af odderen i området. Begrundelsen herfor er, at anlægsaktiviteterne er midlertidige og kortvarige (op til tre måneder). Rapporten lægger særligt vægt på støjende anlægsaktiviteter, som nedbringning af spuns og pæle.

Det fremgår imidlertid af samme rapport, at hele anlægsfasen forventes at vare ca. et år, og at der i odderens rasteområde vil blive anlagt midlertidige anstillingspladser og arbejdsarealer (se kort herunder (figur 5). Disse arealer anvendes bl.a. til opbevaring af oplag, maskiner, skurvogne mv. - en aktivitet der giver væsentlig forstyrrelse i en længere periode.

Desuden afgrænses arbejdsarealerne mod beskyttet natur med hegn, en foranstaltning der hindrer odderens bevægelsesfrihed langs Bygholm Å, og som opsplitter yngle- og rasteområder. Dette er i strid med habitatdirektivets regler.



Figur 6. Midlertidigt arbejdsareal for brokonstruktionen er vist med rød skravering, anstillingspladserne er markeret med gult.

Figur 5. Kortet er fra væsentlighedsvurderingen side 15 og viser placeringen af anstillingspladser og arbejdsarealer. Kilde: Væsentlighedsvurderingen (WSP).

Disse forhold indgår ikke i væsentlighedsvurderingen. Det er derfor ikke muligt at konkludere, at anlægget af vejbroen ikke har en væsentlig betydning for odderen i området, og dermed afvise en egentlig konsekvensvurdering.

Grundvandssænkning

Det fremgår af væsentlighedsvurderingen, at der ikke skal udføres en permanent grundvandssænkning, men en midlertidig grundvandssænkning i forbindelse med anlægsfasen. Det fremgår desuden at grundvandssænkningen forventes at blive ned til 2 m i en periode på 3 mdr., og at omfanget vil blive revurderet, når de geotekniske undersøgelser foreligger.

Naturtyperne på udpegningsgrundlaget kildevæld og rigkær, som begge er prioriterede naturtyper, er beliggende ca. 590 meter (rigkær) vest for vejtracéet. Bygholm Å er desuden en del af udpegningsgrundlaget, og indenfor Natura 2000-området er der desuden en lavvandet sø (habitatnaturtype 3150).

Dertil kommer flere områder med våd § 3-natur, heriblandt den prioriterede habitatnaturtype kildevæld, som ikke fremgår af besigtigelserne i 2020, men som er kortlagt i forbindelse med høringen i februar 2021 af HabitatVision se notat :Kortlægning og besigtigelse af §3 naturarealer i Bygholm Ådal i forbindelse med etablering af vej anlæg, 2021-1, HabitatVision).

Det fremgår af boringsrapporter, der er foretaget inden for det planlagte vejtracé fra november 2020, at grundvandspejlet ligger ca. 0,8 meter under terræn, dvs. meget terrænnært.

Flere naturarealer, så som rigkær og kildevæld er naturtyper, der er grundvandsafhængig. Da omfanget af grundvandssænkningen ikke medgår i væsentlighedsvurderingen, er eventuelle påvirkninger af de grundvandsafhængige naturtyper ikke belyst, og således heller ikke hvorvidt projektet kan medføre en direkte påvirkning af omtalte naturtyper med en forringelse til følge.

Væsentlighedsvurderingen konkluderer, at yderlig beskrivelser af grundvandssænkning ikke vil påvirke rapportens konklusioner, da der ikke er følsom grundvandsafhængige naturtyper i umiddelbar nærhed til projektet, hvilket den nyeste kortlægning viser der gør. Men som udgangspunkt er det ikke alene naturtypernes nærhed til et projekt, der er afgørende for hvorvidt en grundvandssænkning kan forringe naturtypernes bevaringsstatus. Det kan en hydrologisk undersøgelse alene vise.

Grundvandssænkningen i området kan således ikke afvises at have en væsentlig betydning for de grundvandsafhængige naturtyper i området, og der skal således udarbejdes en egentlig konsekvensvurdering.

3. Mangelfuld kortlægning

Det fremgår af undersøgelsesprogrammet, at kortlægningen tager udgangspunkt i allerede kortlagte § 3 arealer, idet det vurderes at der ikke er uregistreret § 3-beskyttet natur indenfor undersøgelsesområdet, jf. en luftfotogennemgang.

Ved besigtigelse af område omkring vejens planlagte tracé (februar 2021), viste kortlægningen at der findes flere uregistrerede § 3-arealer i området, herunder engområder og 3 kildevæld (se evt. notat: *Kortlægning og besigtigelse af §3 naturarealer i Bygholm Ådal i forbindelse med etablering af vej anlæg, 2021-1, HabitatVision*). Alle arealer der kan påvirkes negativt i forbindelse med etablering af en vejbro, herunder også en grundvandssænkning.

Ved kortlægningen (februar 2021) blev den sjældne mos But bladet hårstjerne (*Syntrichia latifolia*) fundet, en art der bør tages hensyn til i forbindelse med projektet.

Det fremgår af undersøgelsesprogrammet (Orbicon/WSP), at der er behov for at undersøge udbredelsen af sumpvindelsnegl, som er på Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag, samt af kildevældsvindelsnegl og skæv vindelsnegl, der er foreslået tilføjet udpegningsgrundlaget.

Da der i forbindelse med kortlægningen i februar 2021, er registreret 3 områder med kildevæld, som ikke indgår i vurderingsmaterialet, mangler arterne at blive eftersøgt i disse områder, og resultatet herefter inddrages i væsentlighedsvurderingen.

4. Vurdering fra ekstern rådgiver

Afslutningsvis vurderer HabitatVision, at ekstern rådgivers konklusion vedrørende, hvorvidt der skal udarbejdes en egentlig konsekvensvurdering, er mangelfuld.

Det fremgår af mail fra eksterne rådgiver, fremsendt til Horsens kommune den 10. december 2020, at rådgiver har vurderet at, materialet er fyldestgørende, og at Kommunen kan gå videre med sagen, idet

bygherres rådgiver har leveret en væsentlighedsvurdering, som viser, at en egentlig konsekvensvurdering ikke er nødvendig at gennemføre.

HabitatVision vurderer, at materialet, der ligger til grund for rådgiverens konklusion, er mangelfuldt.

Vi tager ansvar for
indholdet og er tilkendtPRESSE
NÆVNETMIX
Papir fra
anvendelige kilder
FSC® C028215**HORSSENS FOLKEBLAD**
- GRUNDLAGT 1863**Horsens-redaktionen**
Søndergade 47, 8700 Horsens
Telefon 76 27 20 00
redaktionen@hsfo.dk**Chefredaktør**
Lene Vestergaard, lv@hsfo.dk,
76 27 20 44**Redaktionschef**
Jakob Nørgaard, 76 27 21 68,
jn@hsfo.dk**Journalister**
Thomas Schütt, 76 27 20 35,
tsc@hsfo.dk
Anne Birch Bech-Larsen,
76 27 20 54, abl@hsfo.dk
Mette Graugaard, 76 27 20 40,
mg@hsfo.dk
Ingeborg D. Faurholt, 76 27 20 46,
idf@hsfo.dk
Birgitte Avnesø, 76 27 20 48,
ba@hsfo.dk
Claus Skovholm, 76 27 24 23,
clsk@hsfo.dk
Thomas Baden Sørensen,
76 27 20 21, ts@hsfo.dk
Jakob Hedegaard-Høgh,
76 27 20 53, jhh@hsfo.dk
Dorthea Dittmer, 72 11 45 75
dordi@hsfo.dk
Nicolai Svante Skovgård,
72 11 41 73, nissk@hsfo.dk
Trine Guldberg Jakobsen,
trgja@hsfo.dk, 65 45 52 49
Søren Nørgaard Lund,
sonlun@hsfo.dk, 65 45 51 33
Astrid Bigum Kristensen,
askr@hsfo.dk, 65 45 50 68**Fotograf**
Morten Pape, 76 27 20 63,
mp@hsfo.dk**Kentertid**
Mandag-torsdag 8-15.30
fredag 8-15
Telefon 76 27 20 00
annoncer@hsfo.dk**Kundeservice**
Reklamation, pause og flyt:
selvbetjening.hsfo.dkÅbningstider på tlf. 76 27 20 20
mandag-fredag 8.00-17.00Reklamation:
mandag-fredag 8.00-18.30
Lørdag, søndag og
helligdage 8.00-11.00**Brædstrup-redaktionen**
Søndergade 38, 8740 Brædstrup
Telefon 76 27 20 00
gedved@hsfo.dk
braedstrup@hsfo.dk**Journalister**
Henrik C. Sandvad, 76 27 24 33,
hensa@jfmедier.dk
Jens Amtoft, 76 27 24 32,
ja@hsfo.dk
Peter Hald, 76 27 24 31,
peha@hsfo.dk**Kentertid**
Mandag-torsdag 9-15.30
Fredag 9-15**Horsens Folkeblad** er en del
af **Jysk Fynske Medier P/S**,
der står bag 13 dagblade,
57 ugeaviser, fire radiostationer
og en lang række nyhedssites
og andre digitale brands.
Direktion Jesper Rosener (adm.)
Chefredaktion Peter Orry (ansv.)
og Lene Vestergaard
Tryk: Erritsø Tryk/
Jysk Fynske Medier

Kommunen dømmer vej-kritikeres håb ude

Kritikere af en omfartsvej gennem Kørup Enge har længe slået på tromme for en alternativ linjeføring uden om Kørup Enge. Nu har kommunen undersøgt muligheden på ny, men dømmer den fortsat ude.

Claus Skovholm
clsk@hsfo.dk

HORSSENS: Drop linjeføringen gennem Kørup Enge og læg i stedet en omfartsvej parallelt med motorvejen.

Sådan lyder det formentlig hyppigst luftede forslag til en alternativ linjeføring blandt kritikere af den påtænkte omfartsvej gennem Kørup Enge, som et flertal i Horsens Byråd bakker op om.

Et forslag, som forvaltningen i Horsens Kommune én gang har forkastet. Nu har forvaltningen atter tager alternativet under lup, denne gang med en mere grundig vurdering, men atter dømt ideen ude.

Det viser et bilag, Folkebladet har fået indsigt i.

Gennem det seneste år har flere stemmer ellers budt sig til i den offentlige debat med argumenter for at skåne Kørup Enge og i stedet sende trafikken fra Lund til Horsens C-afkørslen via en motorvejsnær linjeføring.

Det gælder blandt andre Carsten Fynbo, tidligere formand for Danmarks Naturfredningsforening Horsens.

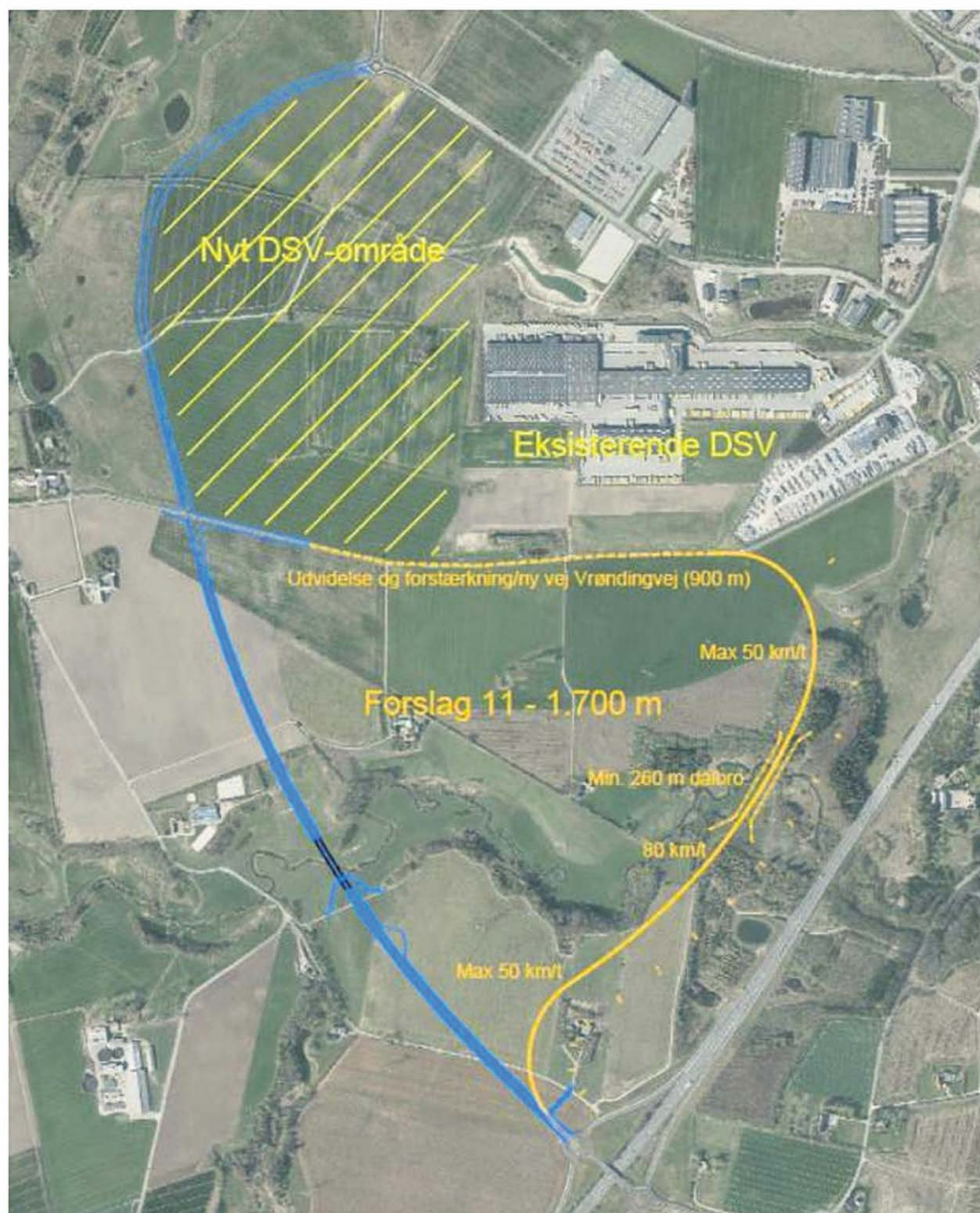
- Hvis man lagde vejen tæt på motorvejen, ville støjproblemet inde i ådalen ikke blive så stort. Man ville undgå at skære landskabet over, man ville næsten ikke ramme den landskabelige skønhed, og man ville næsten ikke forværre naturforholdene. Og vejen ville få nøjagtig samme funktion som den, man planlægger nu, påpeger Carsten Fynbo overfor Folkebladet.

Ideen om en motorvejsnær linjeføring, som har fået betegnelsen "alternativ 11", blev ligesom ni andre alternative linjeføringer forkastet i den miljøvurdering, som i øjeblikket er i offentlig høring, og som fordrer en linjeføring gennem Kørup Enge.

I miljøvurderingen udgør alternativ 11 en forlængelse af Vrøndingvej mod øst, et 90 grader-knæk ved E45 og derefter en parallel linjeføring ned mod Horsens C-afkørslen.

900 meter længere

Det skarpe sving gør ifølge kommunens rådgiver WSP Group vejen uforenelig med modulvogntogskørsel, og blandt andet derfor kan linjeføringen ikke løfte opgaven, fremgår det af miljøvurderingen.



Forvaltningen i Horsens Kommune har skitseret en alternativ linjeføring nær motorvejen, som det er muligt at benytte for modulvogntog. Forvaltningen vurderer ikke, at denne linjeføring kan løse den trafikale opgave med at aflaste Silkeborgvej. Kort: Horsens Kommune



Nu afventer vi Miljøstyrelsen, og hvis Miljøstyrelsen siger linjeføringen gennem Kørup Enge er fin, så støtter vi det.

MARTIN RAVN, FORMAND FOR VENSTRE

Efter offentliggørelsen af miljøvurderingen har Martin Ravn, formand for Venstre, bedt forvaltningen tage den motorvejsnære linjeføring under lup på ny, denne gang i en model, der i modsætning til den første skitsering rent vejteknisk kan lade sig gøre at benytte for modulvogntog.

Det har forvaltningen gjort og i den forbindelse udarbejdet et tilpasset alternativ 11 med bløde kurver, som går

gule linje på kortet).

Af bilaget, hvor det tilpassede alternativ vurderes,

fremgår det, at alternativet ikke vil have nogen påvirkning af natura 2000-områder, vil medføre en begrænset negativ påvirkning af landskabet, men påvirke beskyttet natur og fredskov.

Det tilpassede alternativ fordrer en udvidelse af Vrøndingvej i bredden og etablering af en dalbro på minimum 260 meter. Strækningen vil blive 900 meter længere end den påtænkte linjefø-

altså rumme bløde kurver, som muliggør modulvogntogskørsel.

Alligevel er dommen uændret. Forvaltningen mener nemlig ikke, at linjeføringen vil være en oplagt alternativ rute for de trafikanter, der i dag benytter Ny Silkeborgvej og Silkeborgvej. Derfor, vurderer forvaltningen, vil alternativ 11 ikke løfte opgaven med at aflaste Ny Silkeborgvej og Silkeborgvej for trafik, som er et krav til den nye omfartsvej, fremgår det af bilaget.

Hvis Miljøstyrelsen aflyser

Den vurdering stiller Martin Ravn, der bestilte den tilpassede model, sig tvivlende over for.

- Jeg anerkender klart, at der er nogle udfordringer med alternativ 11. Men hvis alternativet er, at du skal holde i kø på Ny Silkeborgvej, så tænker jeg, at man gerne vil køre lidt længere. Hvis du uden forhindringer kan kom-

me ned til afkørsel C, så tror jeg på, at det kan have meget stor effekt på at afhjælpe trafikken, siger han, der understreger, at han er tilhænger af en omfartsvej, der kan aflaste Silkeborgvej.

- Men hvis man kan imødekomme naturen og de landskabelige værdier, så skal man gøre det. Nu afventer vi Miljøstyrelsen, og hvis Miljøstyrelsen siger linjeføringen gennem Kørup Enge er fin, så støtter vi det, siger Martin Ravn.

Det er i det øjeblik, at Miljøstyrelsen afviser Kørup Enge-linjeføringen, at alternativ 11 bliver interessant, mener V-formanden.

- Min indgang til det her er, at hvis Miljøstyrelsen aflyser den planlagte vejføring, så står man og skal finde et alternativ, og der er det vigtigt, at man allerede har taget hul på den her snak, siger han.

FAKTA

SAGEN KORT

- Horsens Kommune solgte i sommeren 2020 500.000 kvm erhvervsjord i Lund til transportvirksomheden DSV, som vil bygge et nyt transport- og logistikcenter for to milliarder kroner.

- Projektet vil skabe 250 nye arbejdspladser og fastholde 750 eksisterende arbejdspladser i Horsens.

- Som led i købsaftalen har Horsens Kommune forpligtet sig til at anlægge en omfartsvej fra Lund til E45.

- Horsens Kommune har i den forbindelse planer om at etablere en vej, som løber fra Vrøndingvej gennem Kørup Enge til Horsens C-afkørslen ved E45.

- Planen blev første gang sendt i høring 25. januar 2021. Horsens Kommune bragte herefter, blandt andet efter påbud fra Miljøstyrelsen, nye miljøundersøgelser til bordet, og derfor blev den oprindelige høringsperiode annulleret.

- I stedet har Horsens Kommune udarbejdet nyt høringsmateriale, som er i offentlig høring frem til 25. november.

Fra: "Niels Flemming Hansen" [REDACTED]
Sendt: Wed, 8 Sep 2021 17:09:00 +0200
Til: "Lars Langhoff" [REDACTED]
Cc: "Mona Juul" [REDACTED]; "Marcus Knuth" [REDACTED]
Emne: 1VS: Til MF Niels Flemming Hansen (KF) vedr. spørgsmål om nybygning af bro ved Horsens v (Id nr.: 814304)
Vedhæftede filer: signaturbevis.txt

Hej Lars.

Se gerne nedenstående svar fra ministeren

Med venlig hilsen

Niels Flemming Hansen

MF

Formand for Forsvarsudvalget.

Forsvarsordfører.

Transportordfører.

Medlem af Udvalget for Landdistrikter og Øer

Medlem af Sydslesvigudvalget.



FOLKETINGET

Medlem af Folketinget (KF)

Christiansborg

1240 København K

Tlf. +45 3337 5500

Dir. +45 [REDACTED]
[REDACTED]

www.ft.dk

Fra: TRM Kathrine Møller Lise [mailto:KML@TRM.dk]

Sendt: 8. september 2021 16:49

Til: Niels Flemming Hansen <Niels.Hansen@ft.dk>

Cc: TRM Søren Fogh Klausen <sfk@TRM.dk>; TRM Ida Bjørn-Mortensen <ibm@trm.dk>

Emne: Til MF Niels Flemming Hansen (KF) vedr. spørgsmål om nybygning af bro ved Horsens v (Id nr.: 814304)

Kære Niels Flemming

Hermed på vegne af Benny

"Kære Niels Flemming

Vejdirektoratet har på baggrund af din henvendelse af 3. september 2021 om nybygning af en bro ved Horsens oplyst følgende:

"I forbindelse med udbygning af E45 mellem Vejle og Skanderborg skal der etableres en ny bro ved tilslutningsanlæg 56a Horsens V. Der er ikke plads under den eksisterende bro til at udbygge med et ekstra kørespor i hver retning. En ny og større bro (samt Silkeborgvej) bygges nord for det eksisterende anlæg, og herefter nedrives den gamle bro. De nye rampekryds signalreguleres og dimensioneres, så den fremtidige trafikmængde kan afvikles i krydsene. I samme forbindelse ombygges ramperne og tilpasses til motorvejsudbygningen. I forbindelse med en kommende anlægslov udarbejdes en tidsplan for udbygning af E45 herunder ombygning af broen ved Horsens V. Før denne tidsplan er udarbejdet, kendes det præcise tidspunkt for ombygningen ikke. I forbindelse med detailprojektering og ombygning vil alle rampekryds i udbygningsprojektet blive udformet så modulvogntog vil kunne køre igennem og svinge i alle retninger i krydsene."

Venlig hilsen
Benny"

Venlig hilsen

Kathrine M. Lise
Ministersekretær

Transportministeriet
Ministry of Transport
Ministersekretariatet
Frederiksholms Kanal 27 F
DK-1220 København K

Telefon +45 [REDACTED]

www.trm.dk

Til: Mail TRM Ministersekretariatet (MailTRMMinistersekretariatet@TRM.dk)
Fra: Niels Flemming Hansen [REDACTED]
Titel: Fra MF Niels Flemming Hansen (KF) vedr. spørgsmål om nybygning af bro ved Horsens v
E-mailtitel: spørgsmål vedr. nybygning af bro ved Horsens v
Sendt: 03-09-2021 12:52

Hej Benny !
Håber alt er vel, og tak for snakken tidligere i dag.

Jeg har et spørgsmål vedr. nybygningen af en motorvejsbro ved Horsens V afkørsel 56. Kan du oplyse mig om hvor langt Vejdirektoratet og Trafikministeriet er i forberedelsen af denne bro, samt om der allerede er tegnet på en ny bro ved afkørsel 56 Horsens V og om den afkørsel kan laves så den tager højde for modulvogntog til erhvervsområde VEGA – DSV.

Med venlig hilsen

Niels Flemming Hansen

MF

Formand for Forsvarsudvalget.

Forsvarsordfører.

Transportordfører.

Medlem af Udvalget for Landdistrikter og Øer

Medlem af Sydslesvigudvalget.



FOLKETINGET

Medlem af Folketinget (KF)

Christiansborg

1240 København K

Tlf. +45 3337 5500

Dir. +45 [REDACTED]

www.ft.dk

Ví tager ansvar for
indholdet og er tilkendt

PRESSE
NÆVNET



MIX
Papir fra
ansvarlige kilder
FSC® C028215

HORSENS FOLKEBLAD
- GRUNDLAGT 1863

Horsens-redaktionen
Søndergade 47, 8700 Horsens
Telefon 76 27 20 00
redaktionen@hsfo.dk

Chefredaktør
Lene Vestergaard, lv@hsfo.dk,
76 27 20 44

Redaktionschef
Jakob Nørgaard, 76 27 21 68,
jn@hsfo.dk

Journalister
Thomas Schütt, 76 27 20 35,
tsc@hsfo.dk
Anne Birch Bech-Larsen,
76 27 20 54, abl@hsfo.dk
Mette Graugaard, 76 27 20 40,
mg@hsfo.dk
Ingeborg D. Faurholt, 76 27 20 46,
idf@hsfo.dk
Birgitte Avnesø, 76 27 20 48,
ba@hsfo.dk
Claus Skovholm, 76 27 24 23,
clsk@hsfo.dk
Thomas Baden Sørensen,
76 27 20 21, ts@hsfo.dk
Jakob Hedegaard-Høgh,
76 27 20 53, jhh@hsfo.dk
Dorthea Dittmer, 72 11 45 75
dordi@hsfo.dk
Nicolai Svante Skovgård,
72 11 41 73, nissk@hsfo.dk
Trine Guldberg Jakobsen,
trgja@hsfo.dk, 65 45 52 49
Søren Nørgaard Lund,
sonlun@hsfo.dk, 65 45 51 33
Astrid Bigum Kristensen,
askr@hsfo.dk, 65 45 50 68

Fotograf
Morten Pape, 76 27 20 63,
mp@hsfo.dk

Kentortid
Mandag-torsdag 8-15.30
fredag 8-15
Telefon 76 27 20 00
annoncer@hsfo.dk

Kundeservice
Reklamation, pause og flyt:
selvbetjening.hsfo.dk

Åbningstider på tlf. 76 27 20 20
mandag-fredag 8.00-17.00

Reklamation:
mandag-fredag 8.00-18.30
Lørdag, søndag og
helligdage 8.00-11.00

Brædstrup-redaktionen
Søndergade 38, 8740 Brædstrup
Telefon 76 27 20 00
gedved@hsfo.dk
braedstrup@hsfo.dk

Journalister
Henrik C. Sandvad, 76 27 24 33,
hensa@jfmедier.dk
Jens Amtoft, 76 27 24 32,
ja@hsfo.dk
Peter Hald, 76 27 24 31,
peha@hsfo.dk

Kentortid
Mandag-torsdag 9-15.30
Fredag 9-15

Horsens Folkeblad er en del
af **Jysk Fynske Medier P/S**,
der står bag 13 dagblade,
57 ugeaviser, fire radiostationer
og en lang række nyhedssites
og andre digitale brands.
Redaktion Jesper Rosener (adm.)
Chefredaktion Peter Orry (ansv.)
og Lene Vestergaard
Tryk: Erritsø Tryk /
Jysk Fynske Medier

Ny motorvejsbro fjerner trafikpres ved Horsens V-anlæg

Inden for seks år vil det trafikale pres, som i dag er i rampekrydsene ved Horsens V-anlægget, være væk, forudser Vejdirektoratet. Alligevel er en ny omfartsvej nødvendig for at aflaste Ny Silkeborgvej og Silkeborgvej, vurderer trafikchef.

Claus Skovholm
clsk@hsfo.dk

HORSENS: Om en årrække vil trafikken glide uhæmmet gennem rampekrydsene på motorvejsbroen ved Horsens V, som i dag er svært presset i spidsbelastningsperioderne. Uagtet om Horsens Kommune etablerer en ny omfartsvej fra Lund til Horsens C.

Det fortæller Rene Juhl Hollen, projektleder i Vejdirektoratet, til Horsens Folkeblad.

- Ifølge vores trafikberegninger vil den gennemsnitlige forsinkelse i spidstimen blive minimeret i rampekrydsene ved Horsens V, og der vil ikke være tilbagestuvning mellem de to rampekryds. Samlet er det derfor vurderet, at trafikken kan afvikles tilfredsstillende i rampekrydsene, siger Rene Juhl Hollen.

Baggrunden for hans udtalelse er planerne om at etablere en ny motorvejsbro ved Horsens V, når E45 ved Horsens skal udvides til seks spor.

Et trafikforlig på Christiansborg tilsiger nemlig, at hele strækningen af E45 fra Vejle til Skanderborg skal udvides i løbet af de kommende seks år. En mere specifik plan lader vente på sig, men det er givet, at den nuværende motorvejsbro ved Horsens V ikke giver plads til en sporudvidelse.

Flere kørespor og svingbaner

Det udnytter Vejdirektoratet til at bygge en ny og større bro nord for den eksisterende, som sikrer en bedre afvikling af trafikken på Silkeborgvej. Når denne står klar, rives den eksisterende bro ned.

- På den nye bro laves der plads til at etablere to kørespor i hver retning samt svingbaner i alle retninger. Tilsvarende udbygges frakørselsramperne med flere svingspor, siger Rene Juhl Hollen.

- Dimensioneringen af krydsene og motorvejsbroen er baseret på en fremskrivning af trafikken til år 2030, siger projektlederen.

Han oplyser derudover, at Horsens Kommune er orienteret om den nye motorvejsbroes effekt.

- Under udarbejdelse af VVM-redegørelsen (ifm. ud-

6) Bygholm Ådal - visualisering (dronefoto)



Selvom det trafikale pres på Horsens V-anlægget ved E45 vil aftage med en ny motorvejsbro, er en ny forbindelse mellem Ny Silkeborgvej og Horsens C stadig nødvendig, mener Horsens Kommune. Visualisering: Horsens Kommune

FAKTA

SAGEN KORT

● Horsens Kommune solgte i sommeren 2020 500.000 kvm erhvervsjord i Lund til transportvirksomheden DSV, som vil bygge et nyt transport- og logistikcenter for to milliarder kroner.

● Projektet vil skabe 250 nye arbejdspladser og fastholde 750 eksisterende arbejdspladser i Horsens.

● Som led i købsaftalen har Horsens Kommune forpligtet sig til at anlægge en omfartsvej fra Lund til E45.

● Horsens Kommune har i den forbindelse planer om at etablere en vej, som løber fra Vrøndingvej gennem Kørup Enge til Horsens C-afkørslen ved E45. Vejen skal blandt andet aflaste Ny Silkeborgvej og Silkeborgvej, som i dag er pressede på trafikken.

● Planen blev første gang sendt i høring 25. januar 2021. Horsens Kommune bragte herefter, blandt andet efter påbud fra Miljøstyrelsen, nye miljøundersøgelser til bordet, og derfor blev den oprindelige høringsperiode annulleret.

● I stedet har Horsens Kommune udarbejdet nyt høringsmateriale, som er i offentlig høring frem til 25. november.

videlsen af E45, red.) har Horsens Kommune deltaget i et teknikerudvalg. I den forbindelse er Horsens Kommune orienteret om såvel udformning som effekten af det nye rampekryds, siger Rene Juhl Hollen.

Kun forholdsvis til rampekryds - SamlePDF - side 6 af 17
Meldingen fra Vejdirektoratet kommer samtidig med, at et omfartsvejsprojekt med

linjeføring gennem Bygholm Ådal er i offentlig høring.

Omfartsvejen har blandt andet til hensigt at aflaste det trafikale pres, der i dag er på Ny Silkeborgvej og Silkeborgvej, og i det henseende slår en ny motorvejsbro ikke til alene.

Det konstaterer Allan Lyng Hansen, trafikchef i Horsens Kommune.

- Horsens Kommune er enig med Vejdirektoratet i, at

med den påtænkte udvidelse af rampekrydsene vil de to kryds og strækningen over E45 kunne håndtere den forventede trafik i 2030. Men Vejdirektoratet har alene forholdt sig til de to rampekryds og ikke til strækningen Silkeborgvej-Ny Silkeborgvej, siger Allan Lyng Hansen.

Det bekræfter Rene Juhl Hollen over for Folkebladet.

Ville blive mindre attraktivt

Ifølge Allan Lyng Hansen skyldes en væsentlig del af det trafikale pres på Silkeborgvej og Ny Silkeborgvej de to rundkørsler, som ligger umiddelbart nord for Horsens V-anlægget.

- En analyse fra Rambøll viser, at de to rundkørsler vil bryde helt sammen i 2030 morgen og eftermiddag, da der ikke er den nødvendige kapacitet i de to rundkørsler i forhold til den forventede trafik, siger Allan Lyng Hansen, der derfor finder en ny forbindelse mellem Horsens C og Ny Silkeborgvej nødvendig.

- Men har kommunen overvejet, om ikke det var en billigere og mere skånsom løsning at udvide de to rundkørsler som alternativ til at anlægge en ny omfartsvej?

- Rambøll har kigget på

“

Rambøll har kigget på muligheden og er kommet frem til, at det teknisk kan lade sig gøre, men at det ikke vil være hensigtsmæssigt.

ALLAN LYNG HANSEN, TRAFIKCHEF

muligheden og er kommet frem til, at det teknisk kan lade sig gøre, men at det ikke vil være hensigtsmæssigt, da det særligt vil forringe adgangen til og fra Lund og Provstlundområdet og sandsynligvis reducere kundegrundlaget for Rema 1000 til et kritisk lavt niveau.

- Sidevejstrafikken på strækningen nedprioriteres, hvilket gør tilgængeligheden til Lund og erhvervsområderne dårligere og dermed mindre attraktiv, siger Allan Lyng Hansen.

Rambøll vurderer, at en ombygning af Ny Silkeborgvej vil koste cirka 40 millioner kroner. Dertil kommer udgifter til arealerhvervelse og eventuel støjafskærmning.

Vi tager ansvar for
indholdet og er tilmeldtPRESSE
NÆVNET

www.fsc.org

MIX
Papir fra
ansvarlige kilder
FSC® C028215**HORSSENS FOLKEBLAD**

- GRUNDLAGT 1863

Horsens-redaktionenSøndergade 47, 8700 Horsens
Telefon 76 27 20 00
redaktionen@hsfo.dk**Chefredaktør**Lene Vestergaard, lv@hsfo.dk,
76 27 20 44**Redaktionschef**Jakob Nørgaard, 76 27 21 68,
jn@hsfo.dk**Journalister**Thomas Schütt, 76 27 20 35,
tsc@hsfo.dk
Anne Birch Bech-Larsen,
76 27 20 54, abl@hsfo.dk
Mette Graugaard, 76 27 20 40,
mg@hsfo.dk
Ingeborg D. Faurholt, 76 27 20 46,
idf@hsfo.dk
Birgitte Avnæs, 76 27 20 48,
ba@hsfo.dk
Claus Skovholm, 76 27 24 23,
clsk@hsfo.dk
Thomas Baden Sørensen,
76 27 20 21, ts@hsfo.dk
Jakob Hedegaard-Høgh,
76 27 20 53, jhh@hsfo.dk
Dorthea Dittmer, 72 11 45 75
dordi@hsfo.dk
Nicolai Svante Skovgård,
72 11 41 73, nissk@hsfo.dk
Trine Guldberg Jakobsen,
trgja@hsfo.dk, 65 45 52 49
Søren Nørgaard Lund,
sonlun@hsfo.dk, 65 45 51 33
Astrid Bigum Kristensen,
askr@hsfo.dk, 65 45 50 68**Fotograf**Morten Pape, 76 27 20 63,
mp@hsfo.dk**Kontortid**Mandag-torsdag 8-15.30
fredag 8-15
Telefon 76 27 20 00
annoncer@hsfo.dk**Kundeservice**Reklamation, pause og flyt:
selvbetjening.hsfo.dkÅbningstider på tlf. 76 27 20 20
mandag-fredag 8.00-17.00Reklamation:
mandag-fredag 8.00-18.30
Lørdag, søndag og
helligdage 8.00-11.00**Brædstrup-redaktionen**Søndergade 3B, 8740 Brædstrup
Telefon 76 27 20 00
gedved@hsfo.dk
braedstrup@hsfo.dk**Journalister**Henrik C. Sandvad, 76 27 24 33,
hensa@jfmедier.dk
Jens Amtoft, 76 27 24 32,
ja@hsfo.dk
Peter Hald, 76 27 24 31,
peha@hsfo.dk**Kontortid**Mandag-torsdag 9-15.30
Fredag 9-15**Horsens Folkeblad** er en del
af **Jysk Fynske Medier P/S**,
der står bag 13 dagblade,
57 ugeaviser, fire radiostationer
og en lang række nyhedssites
og andre digitale brands.
Direktion Jesper Rosener (adm.)
Chefredaktion Peter Orry (ansv.)
og Lene Vestergaard
Tryk: Erritsø Tryk /
Jysk Fynske Medier

Horsens Kommune har forlænget Mossvej med 1,2 km, så vejen nu er koblet sammen med Vrøndingvej (løber fra højre nederst til venstre øverst i billedet). I forbindelse med anlægsarbejdet har kommunen lagt asfalt syd for Vrøndingvej (øverst i billedet) og har dermed anlagt vej på en strækning, som endnu ikke er politisk godkendt. Foto: Mads Dalegaard

Første del af ny omfartsvej er klar

Horsens Kommune har anlagt 1,2 km vej i erhvervsområdet Vega, der efter planen er første etape i et nyt omfartsvejprojekt. Forlængelsen af Mossvej er afsluttet syd for Vrøndingvej, og det vækker undren hos kritiker.

Claus Skovholm
clsk@hsfo.dk

HORSSENS: Det første synlige tegn på det forestående byggeri af et rekordstort DSV-logistikcenter i Lund er en realitet, efter Horsens Kommune har færdiggjort anlægsarbejdet af en 1,2 km lang forlængelse af Mossvej.

Vejen forbinder Mossvej med Vrøndingvej og udgør hovedåren i det nye erhvervsområde Vega ved Lund.

- I det store hele er vejen anlagt. Vi mangler at lave lidt rabatter og belysning, siger Allan Lyng Hansen, afdelingschef for affald og trafik i Horsens Kommune.

Han påpeger, at vejen allerede nu kan tages i brug af cyklister, mens den vil være lukket for motortrafik, indtil der kommer belysning.

- Og det kræver en ny transformer, som først kommer i forbindelse med byggeriet (af DSV's nye logistikcenter, red.). Så der går lidt tid, siger han.

Foreløbig er det kun DSV, som har købt erhvervsjord i Vega, men i takt med at flere virksomheder slår sig ned, vil de blive koblet på vejen, der på sigt påtænkes at blive koblet på E45.

Billigst fremadrettet

Netop forlængelsen fra Vrøndingvej til Horsens C-afkørslen ved E45, der skal fungere som en omfartsvej for den tunge trafik, der dermed ledes væk fra Silkeborgvej, er lige nu i offentlig høring.

Vejen indgår som en del af et kommuneplantillæg i form af en linjeføring, som flytter Kørup Enge i Bygholm Ådal.

Høringsperioden er trukket ud, fordi Miljøstyrelsen

har bedt Horsens Kommune om yderligere redegørelser for de miljø- og naturmæssige følger af et sådan vejprojekt, og foreløbig er der frist 24. september.

Ikke desto mindre er Horsens Kommune gået i gang med at anlægge asfalt syd for Vrøndingvej. Efter sammenkoblingen af Mossvej med Vrøndingvej følger således en lille "hale", som ligger syd for Vrøndingvej.

Kommunen erkender, at der er lagt asfalt på en strækning, som endnu ikke er politisk godkendt. Det er sket af økonomiske årsager.

- Vi har bygget krydset, der kobler Mossvej på Vrøndingvej. I den forbindelse skal vi under alle omstændigheder grave syd for Vrøndingvej for at lave regnvandsbassiner. Og ved at anlægge den del nu kan vi få en ensartet opbygning af krydset. Det er billigst fremadrettet, forklarer Allan Lyng Hansen.

Hale virker grotesk

Alligevel vækker halen på den nye strækning, som går syd for Vrøndingvej, undren hos Claus Langhoff. Han bor i Kørup Enge og ejer en del af den jord, den påtænkte omfartsvej skal føres igennem.

- Man kan undre sig over, at kommunen er i gang med at forberede lysregulering (med retning mod Kørup Enge, red.), når man ikke ved, om vejen skal ligge der, siger Lars Langhoff, der i den offentlige debat har slået på tromme for at finde en anden linjeføring fra Vega til E45.

- Der er ingen tvivl om, at kommunen vil have arbejdet gjort færdigt hurtigst muligt, men det virker grotesk at bruge borgernes penge på at lave et stykke vej, inden man ved, om man kan få lov til at lave linjeføringen. På den måde virker det ikke helt reelt at have en høringsproces og udpege alternative forslag, siger Lars Langhoff.

Sidstnævnte er en reference til Miljøstyrelsens krav om, at Horsens Kommune i sit svar til styrelsen blandt andet skal udpege et alternativ til den linjeføring, der går gennem Kørup Enge.

- Det må tiden vise

Peter Sørensen (S), borgmester i Horsens Kommune og fortaler for en linjeføring gennem Kørup Enge, afviser, at det anlægsarbejde, som foregår syd for Vrøndingvej, er udtryk for, at kommunen har taget hul på en linjeføring,



Man kan undre sig over, at kommunen er i gang med at forberede lysregulering (med retning mod Kørup Enge, red.), når man ikke ved, om vejen skal ligge der.

LARS LANGHOFF

som endnu ikke er politisk godkendt.

- Vi har lavet en svingbane, i forbindelse med at der skal gøres klar til et lyskryds, påpeger Peter Sørensen.

- Men den svingbane er vel lavet af asfalt, som skal rives op igen på borgernes regning, hvis linjeføringen ikke bliver vedtaget?

- Det må tiden vise, siger Peter Sørensen.

- En alternativ linjeføring vil stadig kunne kobles på Vrøndingvej, siger han.

1000 lastbiler og 1000 biler i døgnet

Det gælder om at undgå kødannelse og flaskehalse, når man skal bygge et nyt logistikcenter. WSP rådgiver også om trafikplanlægning i forbindelse med DSV's nye logistikcenter i Horsens.

19. NOVEMBER 2020 - DANMARK

Trafikken skal glide

For at logistikcenteret kan fungere optimalt er det helt centralt, at lastbilerne nemt kan komme til og fra.

"Trafikken skal kunne glide let og sikkert. Det er vores hovedprioritet at undgå uheld og sørge for, at lastbilerne nemt og hurtigt kan komme til og fra transportcenteret uden at genere den øvrige trafik", siger Thomas Werdelin, der er chefrådgiver og trafikplanlægger i WSP.

Trafikken fordeler sig desværre ikke jævnt i løbet af døgnet, men der er spidsbelastninger om morgenen og om eftermiddagen.

"Vi regner på belastningen i de forskellige indkørsler og porte på forskellige tidspunkter af døgnet, sikrer at vejene er udformet, så der er plads til at navigere de store køretøjer på en sikker måde, og vi ser bl.a. også på adgangsforhold i forhold til et sikkerhedssystem, som skal sikre, at kun de rigtige lastbiler kan komme ind", fortsætter Thomas Werdelin.

WSP har erfarne trafikplanlæggere i Danmark, og kan også trække på international ekspertise, hvis der er behov for specialkompetencer.

"Som jeg ser det er det en fordel, at vi tilbyder trafikplanlægningen i sammenhæng med den øvrige tekniske rådgivning i bygge- og byudviklingsprojekter. Det gør det nemt for os at koordinere internt og vi kan lave nogle løsninger med bedst muligt hensyn på tværs af de tekniske fagområder", siger Thomas Werdelin.

Høringssvar til Udkast til § 25-tilladelse (VVM) til Forbindelsesvejen VEGA-Horsens C/E45



af Helle N. Langhoff og Lars Langhoff

Kørup, den 3. december 2021

Natur og Miljø
Rådhusvej 4
8700 Horsens

Høringssvar Udkast til § 25-tilladelse (VVM) til Forbindelsesvejen VEGA-Horsens C/E45

Med henvisning til ovennævnte udkast til § 25-tilladelse (VVM) skal vi hermed fremkomme med følgende høringssvar.

Nærværende høringssvar indeholder blandt andet følgende overordnede punkter, som medfører, at der ikke er tilstrækkeligt sikkert grundlag for at vedtage udkast til § 25-tilladelse (VVM) til Forbindelsesvejen VEGA- Horsens C/E45

- Der forligger inhabilitet og væsentlig økonomiske interessekonflikt for WSP, der både rådgiver Horsens Kommune vedrører miljøundersøgelserne, og rådgiver DSV som totalrådgiver på projektet, herunder i forhold til trafikafvikling for at opnå optimal drift af logistikcenteret.
- Der er mangelfulde undersøgelser af reelle alternativer til den foreslåede linjeføring, herunder 0-alternativet om forbindelsesvejens nødvendighed på trods af vejdirektoratets udtalelser herom
- Den udarbejdede Natura-2000 konsekvensvurdering samt vurdering af bilag IV arter er mangelfuld og utilstrækkelig.
- Kommunens vurdering af påvirkningen af bilag IV arten stor vandsalamander opfylder ikke kravene i planhabitatbekendtgørelsen.
- Kommunens vurdering af påvirkningen af bilag IV arter for flagermus opfylder ikke kravene i planhabitatbekendtgørelsen.
- Udkast til § 25-tilladelse (VVM) strider mod nationale interesser
- Udkast til § 25-tilladelse (VVM) strider mod vådområdedeklarationen (begrænsning af kvælstof)

- Der er ikke foretaget undersøgelser af konsekvenserne for bl.a. grundvandssænkning i samspil med andre planer, herunder forslag til udkast til § 25-tilladelse (VVM)
- Der mangler en beskrivelse af påtænkte overvågningsforanstaltninger, jf. miljøvurderingslovens § 12, stk. 4, og en sammenfattende redegørelse for, hvordan myndigheden vil overvåge planens væsentlige indvirkninger på miljøet.

Indholdsfortegnelse

1. Habilitet – Rådgiver WSP natura 2000 konsekvensvurdering	5
2. Utilstrækkelige undersøgelser af alternativer til linjeføring	6
2.1 Tilkobling til linjeføring 2 er allerede forberedt.....	8
2.2 Forbindelsesvejens nødvendighed – alternativ 8, vejdirektoratets udtalelse mv.	8
2.3 Bemærkninger i relation til alternativ O – som også er linjeføring 8 – den grønne	9
2.4 Sammenfattende vedrørende mangelfuld vurdering af alternative linjeføringer	11
3. Nationale interesser	12
4. Forsigtighedsprincippet	13
5. Supplerende vedr. beskyttelse af Natura 2000-områder	14
6. Supplerende vedrørende Bilag IV-Arter	14
6.1 Bilag IV - Naturtyper	15
6.1.1 Kalkoverdrev.....	15
6.1.2 Gøgeurt.....	15
6.2 Stor vandsalamander	15
6.3 Odder.....	17
6.4 Bæklampert	19
6.5 Kildevældsvindelsnegel og skæv vindelsnegl	20
6.6 Flagermus.....	21
6.6.1 Anlægsfasen.....	22
6.6.2 Driftsfasen.....	22
6.7 Frøer	23
6.8 Epifytter.....	24
6.9 Konklusion vedrørende bilag IV-Arter	24
7. Ny retspraksis vedrørende mangelfuld habitatvurdering	24
7.1 Bilag IV arter i henhold til udpegningsgrundlaget:.....	25
7.2 Konklusion vedrørende mangelfuld habitatvurdering:.....	25
8. Grundvandssænkning og samspil med andre projekter eller planer f.eks. tillæg 2017-35 til kommuneplan	26
8.1 Bemærkninger til Udkast til afgørelse om VVM tilladelse fra VEGA til Horsens C	28
9. Slørugle observeret.....	28
10. Vådområdedeklarationen.....	29
11. Samlet konklusion	30
12. Vedlagte bilag	30

1. HABILITET – RÅDGIVER WSP NATURA 2000 KONSEKVENSVURDERING

Helt forventeligt så blåstempler WSP med sin konsekvensvurdering, at det hverken har naturmæssige eller miljømæssige konsekvenser at anlægge en stærkt trafikeret vej tværs gennem en bevaringsværdig ådal og mindre end 35 meter fra et Natura2000-område.

WSP er, som totalrådgiver for DSV på opgaven med at bygge Nordeuropas største logistikcenter, så dybt involveret i hele processen omkring behovet og linjeføring af en forbindelsesvej, at der er utænkeligt at forestille sig, at WSP kunne komme frem til andre konklusioner i konsekvensanalysen. Alle andre konklusioner ville være et forretningsmæssigt selvmål og direkte ødelæggende for WSP's arbejde for DSV, og alt det arbejde som WSP foreløbig har udført og planlagt omkring en optimal trafikafvikling for DSV fra og til logistikcenteret.

Uanset hvilken vinkel man anskuer forholdene omkring udarbejdelse af konsekvensvurderingen, så vil WSP aldrig kunne fremstå som en uvildig rådgiver, da der er alt for store økonomiske forhold involveret.

Der vil således aldrig kunne opnås tilstrækkelig sikkerhed og tillid til undersøgelserne og konklusionerne fra WSP. Dette understreges blot af WSP først helt afviste, at der var behov for en fuld konsekvensvurdering, som ville have medført, at de aftalte tidsfristerne mellem Horsens Kommune og DSV ikke kunne overholdes. Det er således allerede konstateret graverende fejl og tillidsbrug til WSP's faktiske arbejde, uanset Horsens Kommunes forsøg på at forklare den fulde konsekvensvurderings udarbejdelse med, at man alligevel havde materialet, og ikke fordi man var tvunget hertil.

Hertil kommer, at der endvidere er konstateret flere graverede fejl ved den af WSP udarbejde konsekvensvurdering som nærmere redegjort nedenfor.

WSP vurderer blandt andet mange steder, at flere kritisable forhold skønnes ikke at få nogen betydning. Disse skøn kan ikke efterprøves ved anden myndighed, alene juridiske forhold kan påklages. Det er således den samme rådgiver, der skal rådgive DSV om nyt byggeri til 2 mia. kr., der skal foretage de skøn, der blandt andet afgør, om projekt på forhånd må afvises.

På trods af al den usikkerhed og tvivl omkring konklusionerne og WSP's økonomiske interesser i sagen, så har Horsens Kommune fastholdt WSP som rådgiver i forhold til forbindelsesvejens linjeføring og påvirkning af miljøet, og afvist at lade konsekvensvurderingen udarbejde af en uvildig tredjemand.

Det er svært at forstå Horsens Kommunes ubetinget ønske herom, men det kan blot konstateres, at Horsens Kommune har samme væsentlige økonomiske interesser i vejen som både WSP og DSV, da forbindelsesvejen og den planlagte linjeføring er en forudsætning for aftalen mellem Horsens Kommune

og DSV. Det er også overordentligt dårlig stemmende med EU-domstolens praksis fra C 461/17, at Horsens Kommune overlader det til netop bygherrens rådgiver at foretage konsekvensvurderingen, idet EU-domstolen har slået fast, at konsekvensvurderingen er en myndighedsopgave, der ikke kan overlades til bygherren.

Alle elementer af denne sag er således behandlet af parter, som har væsentlige økonomiske interesser i forbindelsesvejen, og derfor et ubetinget ønske om at gennemføre projektet med den linjeføring aftalt mellem DSV og Horsens Kommune som eneste reelle alternativ.

Det skal også understreges, at konsekvensvurderingens konklusioner ikke er blevet efterprøvet og godkendt af tredjemand som påstået af Horsens Kommune. Niras og den eksterne advokat har alene kigget på de formelle krav til konsekvensvurderingen og ikke forholdt sig til det materielle indhold, herunder WSP's undersøgelser, vurderinger og konklusioner i konsekvensvurderingen.

Som borger står man således tilbage med et alvorligt brud på tilliden til Horsens Kommune, og en opfattelse af, at Horsens Kommune har gennemtrumfet forbindelsesvejen for at imødekomme DSV's ønske og krav om at en ny hovedindgang mod Vest af bekvemmeligheds hensyn, samt prestigen i at have en direkte tilkørsel til E45 med belysning på en stor del af strækningen

2. UTILSTRÆKKELIGE UNDERSØGELSER AF ALTERNATIVER TIL LINJEFØRING

For så vidt vejen er eneste reelle linjeføring efter WSP's opfattelse, så kan det ikke overraskende konstateres, at den svarer præcis til den linjeføring, som DSV har stillet krav om efter rådgivning fra WSP.

Det skal understreges, at WSP er totalrådgiver for DSV, hvilket også indebærer at WSP har rådgivet og stået for trafikplanlægningen på vegne af DSV i forbindelse med planerne om opførelse af logistikcenteret.

I en pressemeddelelse tilbage fra 19. november 2020 (**bilag 1**) udtaler WSP specifikt, at det er helt centralt, for at logistikcenteret kan fungere optimalt, at lastbilerne nemt kan komme til og fra DSV, hvorfor WSP planlagde den påtænkte linjeføring direkte ind i projektmateriale/skitse over DSV nye logistikcenter forinden, der overhovedet var lavet nogen undersøgelser af påvirkningen på miljøet. Der henvises endvidere til skitsetegningerne, som fremgår af kommuneplantillæg 2017-35.

WSP har således forud for udarbejdelse af konsekvensvurderingen bistået DSV vedrørende den optimale trafikplanlægning i forhold til logistikcenteret. Det er derfor omsonst at tro, der nogensinde har

været et reelt alternativ til den påtænkte linjeføring udtænkt af WSP og aftalt mellem Horsens Kommune og DSV fra begyndelsen.

Faktum er da også, at Horsens Kommune allerede før de fik kendskab til konklusionerne i konsekvensvurderingen etablerede det vejkryds, som skal koble den påtænkte forbindelsesvej med DSV's nye logistikcenter.

Hertil kommer at WSP's fravalg af alternative linjeføringer alene hviler på et hensyn til afvikling af trafikken fra logistikcentret, og reelt ikke de beskyttede naturforhold eller landskabelige værdier, som alternativerne skal vurderes på. Den påtænkte linjeføring aflaster heller ikke Silkeborgvej mere end de afviste forslag til alternativer til en forbindelsesvej.

Afvisningen af de alternative linjeføringer hviler således ikke på et naturmæssigt sagligt grundlag, men alene på et ønske om at opnå den direkte tilkørsel til logistikcentret for optimal drift, som oprindeligt planlagt af WSP og aftalt mellem Horsens Kommune og DSV.

Med andre ord har man sat WSP til at vurdere, om der findes bedre alternative linjeføringer ud fra et naturbeskyttelsessynspunkt end den linjeføring WSP allerede har planlagt for DSV med udgangspunkt i den optimale trafikudvikling fra logistikcenteret.

Det er derfor også helt forventeligt, at WSP-Group kommer frem til en vurdering og skøn, at eneste brugbare linjeføring er den, som Horsens Kommune oprindeligt aftalte med DSV som en betingelse for projektet. Alt andet ville stride mod det arbejde som WSP som trafikplanlægger for DSV og potentielt medfører at projektet ikke kunne gennemføres.

Hele processen bliver blot endnu mere tragisk, når Horsens Kommune ovenikøbet specifikt har udskilt opgaven med at fastlægge forbindelsesvejens linjeføring og påvirkning på miljøet i Ådalen til WSP.

Hvorfor trak man denne opgave væk fra COWI, som havde ansvaret og opgaven med at lave den samlede miljørapport, og nemt have forestået disse undersøgelser også i forhold til Natura 2000 delen?

Blåstemplingen af den pålagte linjeføring som eneste alternativ fra WSP – som rådgiver for DSV og Horsens Kommune - er således meget lidt troværdig og bør afløses af en uvildig rådgivers vurdering på et objektivt grundlag og uden særskilte økonomiske interesser i sagen.

2.1 TILKOBLING TIL LINJEFØRING 2 ER ALLEREDE FORBEREDT

Ovennævnte understreges blot af, at Horsens Kommune sideløbende med dialogen med Miljøstyrelsen om alternative vejføringer, de facto har udført anlægsarbejder og forberedt tilkobling af den med DSV aftalte forbindelsesvej med linjeføring 2 til industriområdet – se vedhæftede artikel fra Horsens Folkeblad af 02.09.21. (**Bilag 2**)

Her skal man huske på, at DSV har stillet en betingelse om, at forbindelsesvejen med linjeføring 2 er færdiginstalleret den 1. december 2022. Dette forklarer, hvorfor processen forsøges hastet igennem af Horsens Kommune.

Hvad er baggrunden for forberedelse af tilkoblingen, hvis der reelt har været andre linjeføringer i spil?

2.2 FORBINDELSSESVEJENS NØDVENDIGHED – ALTERNATIV 8, VEJDIREKTORATETS UDTA- LELSE MV.

I artikel i Horsens Folkeblad den 26. oktober 2021 (**bilag 3**) udtaler projektleder i Vejdirektoratet Rene Juhl Hollen, at om en årrække vil trafikken glide uhæmmet gennem rampekrydsene på motorvejsbroen ved Horsens V, som i dag er svært presset i spidsbelastningsperioderne. Uagtet om Horsens Kommune etablerer en ny omfartsvej fra Lund til Horsens C.

Den gennemsnitlige forsinkelse i spidstimen vil blive minimeret i rampekrydsene ved Horsens V, og der vil ikke være tilbagestuvning mellem de to rampekryds. Samlet er det derfor vurderet, at trafikken kan afvikles tilfredsstillende i rampekrydsene, siger Rene Juhl Hollen til Horsens Folkeblad.

Folketinget forventes medio februar 2022 at vedtage anlægsloven, der gør det muligt at påbegynde udvidelsen af E45 fra Vejle til Skanderborg, herunder nybygning af bro ved afkørsel 56a Horsens V, der dimensioneres så bl.a. modulvogntog kan håndteres i afkørslen

Dette bekræfter e-mail af 8. september 2021 (**bilag 4**) fra Benny Engelbreth til Niels Flemming Hansen omkring afkørsel 56a Horsens V, der skal ombygges og klargøres til modulvogntog.

"Kære Niels Flemming

Vejdirektoratet har på baggrund af din henvendelse af 3. september 2021 om nybygning af en bro ved Horsens oplyst følgende:

"I forbindelse med udbygning af E45 mellem Vejle og Skanderborg skal der etableres en ny bro ved tilslutningsanlæg 56a Horsens V. Der er ikke plads under den eksisterende

bro til at udbygge med et ekstra kørespor i hver retning. En ny og større bro (samt Silkeborgvej) bygges nord for det eksisterende anlæg, og herefter nedrives den gamle bro. De nye rampekryds signalreguleres og dimensioneres, så den fremtidige trafikmængde kan afvikles i krydsene. I samme forbindelse ombygges ramperne og tilpasses til motorvejsudbygningen. I forbindelse med en kommende anlægslov udarbejdes en tidsplan for udbygning af E45 herunder ombygning af broen ved Horsens V. Før denne tidsplan er udarbejdet, kendes det præcise tidspunkt for ombygningen ikke. I forbindelse med detailprojektering og ombygning vil alle rampekryds i udbygningsprojektet blive udformet så modulvogntog vil kunne køre igennem og svinge i alle retninger i krydsene."

Venlig hilsen
Benny"

2.3 BEMÆRKNINGER I RELATION TIL ALTERNATIV O – SOM OGSÅ ER LINJEFØRING 8 – DEN GRØNNE

Det konkluderes på side 37 i Miljøvurdering af forslag til kommuneplantillæg 2017-34 Teknisk Anlæg, Horsens Vest følgende i afsnit 10.1 – O-alternativ midt på siden:

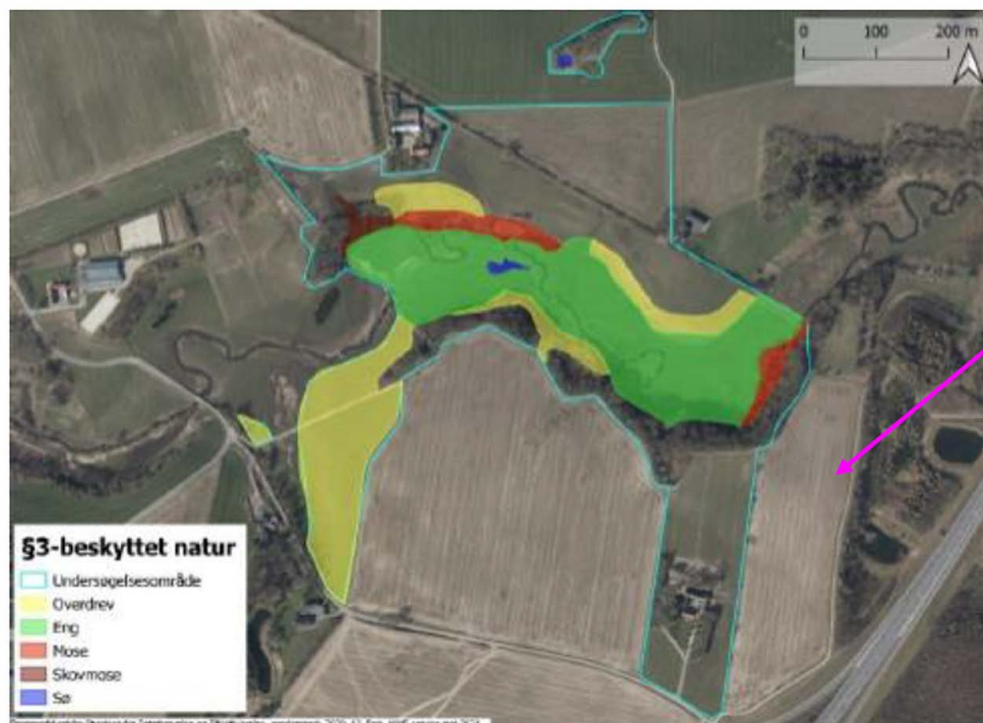
"WSP vurderer i udkastet til miljøkonsekvensrapporten for det foreslåede konkrete vejprojekt, at Silkeborgvej vil kunne afvikle den fremskrevne trafikmængde efter den nødvendige udvidelse, men at dette vil ske ved at prioritere gennemkørende trafik og på bekostning af den tilstødende trafik fra sidevejene fra Lund mod nord og Erhvervspark VEGA mod syd. Således vurderes det, at opgraderingen af Silkeborgvej hverken vil skabe forbedret adgang til erhvervsområdet eller bedre fremkommelighed på det øvrige vejnet".

Denne konklusion er ikke helt i tråd med Rambøll's konklusion i bilag 17 til VVM for vejen, hvor der anføres følgende på side 23 afsnit 8.6:

"Med de anbefalede tiltag og ændringer vil trafikken i 2030 kunne afvikles tilfredsstillende på Silkeborgvej mellem Nørre Snedevej og det østlige rampekryds i TSA56A samt gennem krydsene på denne strækning."

Det fremgår i øvrigt af lokalplan 367 Erhverv, Mossvej, Horsens Vest (DSV's nye byggeri) der nu er i høring sammen med kommuneplantillæg 2017-35 Erhverv, Mossvej, Horsens Vest, på side 8 under Trafikplanlægning, at: *"Den primære vejadgang til lokalplanområdet, sker fra Ny Silkeborgvej."* Det er

linjeføring 8. Det ses således ikke længere som værende en betingelse for DSV's mulighed for byggeri, at der etableres en vejadgang ned over Ådalen.



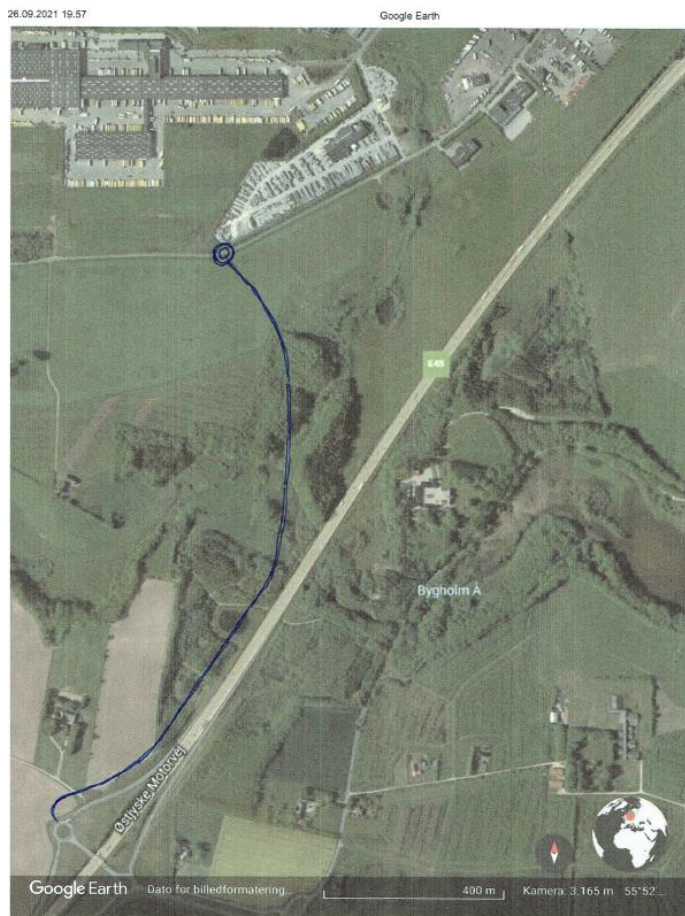
Området langs motorvejen er ikke undersøgt (Den lilla pil er min fremhævnning)

Billede 2 Kort der viser den vurderede beskyttelsesstatus pr 18.05.21

Kilde: Niras' notat til Horsens Kommune af 26.05.21: Bistand Plan og By, Horsens Kommune

I relation til linjeføring 11 er naturen ikke undersøgt tilstrækkeligt for at kunne afvise dette forslag. Jf. rapport fra Niras den 26.05.2021 er der alene undersøgt §3 Natur frem til Stampemøllevej 20 og ikke det sidste stykke ud til motorvejen. Borgmester Peter Sørensen udtaler tre gange på byrådsmødet den 30. september 2021, at linjeføring 11 må afvises, da den går igennem Natura 2000. Hvis der er kommet en ny grænse for eller en ny udpegning for Natura 2000, vil vi gerne have indblik heri, da det ikke fremgår af høringsmaterialet.

I artikel i Horsens Folkeblad den 13. oktober 2021 (bilag 5) argumenterer den tidligere formand for DN Horsens, Carsten Fynbo for en linjeføring langs E45, som vil være mere skånsom for den naturmæssige og landskabelige oplevelse i Bygholm Ådal/Kørup Enge i forhold til den linjeføring som Horsens Kommune ønsker.



Billede 3 Forslag til alternativ linjeføring fra Carsten Fynbo

Det alternative forslag vil aflaste Ny Silkeborgvej og Silkeborgvej via Vrøndingvej.

Man undres som borger over, at Horsens Kommune ikke langt tidligere har forsøgt at løse trafikproblemerne på Silkeborgvej og Ny Silkeborgvej. Man kunne have lavet 4-sporet vej fra de 2 rundkørsler i Lund i tilknytning med Horsens V rampeanlægget ved E45. Hvorfor har man ikke gjort dette for længst til gavn for erhvervslivet og borgere, så det ikke er nødvendigt at ødelægge ådalen med en ny forbindelsesvej, der strider mod alt, hvad der fremgår i Kommuneplanen omkring sikring af biodiversiteten og bevarelse af områder med særlige landskabelige interesser og naturbeskyttelsesinteresser?

2.4 SAMMENFATTENDE VEDRØRENDE MANGELFULD VURDERING AF ALTERNATIVE LINJEFØRINGER

Sammenfattende kan det konkluderes, at alternative linjeføringer, herunder 0-alternativet er blevet afvist med et usagligt, utilstrækkeligt og meget overfladisk skøn fra WSP. Der er ikke nogen videnskabelig eller begrundet uddybende redegørelse for, at det alene er den planlagte linjeføring som er et reelt alternativ.

Derimod kan det konstateres, at WSP først har udarbejdet og planlagt linjeføringen i samarbejde med DSV, for at sikre den bedste adgang og optimale drift af DSV's nye logistikcenter, for derefter at blåstemple denne linjeføring som absolut eneste alternativ ud fra et naturbeskyttelseshensyn.

Der kan således ikke være tvivl om, at den planlagte linjeføring har til formål at varetage DSV's interesser, hvilket blot bekræftes af, at DSV i aftalen med Horsens Kommune er tillagt retten til at bestemme forbindelsesvejen placering.

Vi mener, at den påtænkte vej skader de natur- og landskabelige interesser i området og ikke i overensstemmelse med reglerne omkring Grønt Danmarkskort.

3. NATIONALE INTERESSER

Det er ikke korrekt, at planforslaget ikke påvirker den nationale interesse, eller at projektet understøtter den nationale interesse. Området er udpeget som Grønt Danmarkskort og skal sikres mod indgreb, der kan forringe naturindholdet og levesteder for vilde planter og dyr. Der er så mange subjektive skøn i Miljørapporten, at konklusionerne er usikre på det foreliggende grundlag. Forsigtighedsprincippet i henhold til Habitatdirektivet ses ikke at kunne være overholdt.

Konklusionerne i Miljørapportens afsnit 12 Vurdering af nationale interesser under pkt. 2.1.3. er foretaget uden tilstrækkelig undersøgelse af Bilag IV arter og flagermus i henhold til Habitatdirektivet, idet en række arter ikke er blevet undersøgt korrekt jf. ovenfor, herunder stor vandsalamander, snegle og øvrige sjældne naturarter i det planlagte vejtracé. Et så stort indgreb i en beskyttet ådal, kan på ingen måde understøtte den nationale interesse som det anføres under pkt. 2.1.5.

Vejen påvirker de bevaringsværdige landskaber, der skal friholdes for byggeri og anlæg.

På baggrund af ovenstående synes vi, det er forkert konkluderet i Miljøvurderingen på side 44 vedrørende Vurdering af nationale interesser under afsnit 2.1.5, hvor der anføres, at *"Planforslaget påvirker ikke den nationale interesse, idet påvirkningen afhænger af et videre projekts karakteristika. Det er sandsynliggjort, at det er muligt at udarbejde et projekt, der understøtter den nationale interesse."* Denne konklusion, mener vi, er forkert, da projektet ikke understøtter den nationale interesse, snarere tværtimod med alle de påvirkninger den påtænkte vej vil få på Ådalen, herunder flagermus og bilag IV arter, samt de landskabelige påvirkninger.

4. FORSIGTIGHEDSPRINCIPPET

Det skal understreges at både ved udarbejdelse af væsentlighedsvurderingen og konsekvensvurderingen skal der anvendes et forsigtighedsprincip, hvilket betyder, at enhver tvivl skal komme naturen til gode.

Det følger af forsigtighedsprincippet, at hvis der er videnskabelig tvivl om skadevirkninger, det vil sige, at skade ikke kan udelukkes, skal denne tvivl komme Natura 2000-området til gode. Hensynet til de udpegede områder skal vægtes højest. Forsigtighedsprincippet anvendes f.eks. i tilfælde, hvor videnskabelige oplysninger er ufuldstændige, foreløbige eller usikre, samt i tilfælde, hvor en foreløbig videnskabelig vurdering viser, at der er risiko for eventuelle skadelige virkninger på arter eller naturtyper.

Forsigtighedsprincipper medfører, at Horsens Kommune / WSP har bevisbyrden for at dokumentere fravær af skadelige virkninger snarere end deres forekomst. Heraf følger, at konsekvensvurderingen skal være tilstrækkelig detaljeret og begrundet til at kunne dokumentere fravær af skadelige virkninger på baggrund af den bedste tilgængelige videnskabelige viden på området. Der er altså tale om en høj prioritering af et sikkert fagligt grundlag. Dette særlige forsigtighedsprincip er fastslået af EU-Domstolen

Herudover skal både væsentlighedsvurderingen og konsekvensvurderingen også inddrage om planen eller projektet i sammenhæng med andre plader og projekter kan påvirke Natura 2000-områdets integritet væsentligt.

Sådanne mulige kumulative effekter kan eksempelvis være eksisterende belastninger og belastninger fra allerede vedtagne planer, som endnu ikke er realiserede samt planer og projekter, som foreligger i forslag. Ved planer og projekter, der foreligger i forslag, forstås f.eks. forslag til planer og projekter, som en myndighed har sendt i høring

Endelig anføres der i Habitats vejledningen følgende:

*"Hvis myndigheden ud fra konsekvensvurderingen, har opnået vished for, at aktiviteten ikke har skadelige virkninger for det pågældende Natura 2000-områdes integritet, kan der meddeles tilladelse til det konkrete projekt. **Det er tilfældet, når det ud fra den bedste videnskabelige viden på området uden rimelig tvivl kan fastslås, at der ikke er sådanne virkninger, idet vurderingen skal indeholde fuldstændige, præcise og***

endelige konstateringer og konklusioner, der kan fjerne enhver rimelig videnskabelig tvivl" (min fremhævnning)

Godkendelse af projektet kræver således, at WSP' vurderinger i konsekvensanalysen er fuldstændige og præcise nok til at fjerne enhver rimelig videnskabelig tvivl.

Det er med udgangspunkt ovennævnte grundprincipper WSP's konsekvensanalyse skal vurderes.

5. SUPPLERENDE VEDR. BESKYTTELSE AF NATURA 2000-OMRÅDER

Efter habitatdirektivets art. 6 skal der gennemføres en miljøvurdering af den påtænkte vejføring af forbindelsesvejen mellem DSV og E45. Tilladelse til planer og projekter kan kun gennemføres, når myndighederne har sikret sig, at det vedtagne ikke kan medføre skadelig virkning på områdets integritet.

Beskyttelsen i Habitatdirektivets art. 6 gælder endvidere for aktiviteter uden for Natura2000-områder, herunder hvis aktiviteten kan forventes at påvirke Natura2000-området eller kan påvirke migrerende arter som bl.a. fugle og fisk, når disse arter bevæger sig uden for Natura 2000-området. Dette er fastslået af EU-Domstolens dom i sag C-142/16. Der kan ligeledes henvises til C 461/17, præmis 39, hvorefter også levesteder og arter, som området ikke er udpeget for, eller som befinder sig udenfor området, skal indgå i vurderingen, hvis arterne eller levestederne er nødvendige for at opretholde gunstig bevaringsstatus.

6. SUPPLERENDE VEDRØRENDE BILAG IV-ARTER

Habitatbekendtgørelsen § 10 medfører en streng beskyttelsesordning i det naturlige udbredelsesområde for bilag IV-arter, herunder er der et forbud mod beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder mv.

I vurderingen af om et yngle- eller rasteområde beskadiges eller ødelægges, er det afgørende, om den økologiske funktionalitet af netværket af lokaliteter kan opretholdes på mindst samme niveau som hidtil.

Forsigtighedsprincippet er styrende for, hvilke afværgeforanstaltninger der herefter kan anses for tilstrækkelige i forhold til at opretholde den fortsatte økologiske funktionalitet, og ikke kun sigter på at skade potentielle enkelte individer.

Ifølge vejledningen bør man først søge at tilpasse et projekt, så man i videst muligt omfang undgår at skade den økologiske funktionalitet, før man tyr til at afværge skader gennem afværgeforanstaltninger. Det kan f.eks. dreje sig om, at man justerer et vejtracés forløb så meget som overhovedet muligt under hensyntagen til andre interesser, før man indbygger afværgeforanstaltninger. I den konkrete sag ønsker man ikke at vurdere alternative linjeføringer eller tilpasninger, man går direkte til afværgeforanstaltninger, selvom den ønskede linjeføring også placeres midt i mellem yngle og rasteområder for flagermus på begge sider af vejens planlagte placering.

Vi gør endvidere i relation til beskyttelsen af bilag IV-arter gældende, at den fulgte metode er i strid med habitatdirektivet. Det følger således af EU-domstolens afgørelse i de forenede sager C-473/19 og C-474/19, at afværgeforanstaltninger i relation til bilag IV-arter først kan tages i betragtning i en fravigelsessag jf. habitatdirektivets art. 16. I relation til reglerne i den danske planhabitatbekendtgørelse betyder det, at afværgeforanstaltningerne ikke kan tages i betragtning i relation til vurderingen af, om planforslaget beskadiger yngle- eller rasteområder jf. bekendtgørelsens § 7, stk. 2 jf. stk. 1. Afværgeforanstaltningerne kan kun tages i betragtning ved gennemførelse af en fravigelsessag efter bekendtgørelsens § 8, og en sådan fravigelse forudsætter, at fravigelse er nødvendig af hensyn til bydende nødvendige samfundsinteresser. Den valgte vejføring er ikke nødvendig af hensyn til sådanne interesser, idet man kunne opnå den samfundsmæssige interesse ved en anden linjeføring.

6.1 BILAG IV - NATURTYPER

6.1.1 Kalkoverdrev

Kvælstofdeposition ses alene at være målt på den planlagte vej, men er der også taget højde for den allerede eksisterende påvirkning fra Grønhøjvej, der ligger umiddelbart ved siden af Kalkoverdrevet? Det ses ikke at bære belyst i materialet.

6.1.2 Gøgeurt

Gøgeurt har tidligere været registeret af Vejle amt, men er ikke nærmere undersøgt, hvorfor ikke det?

6.2 STOR VANDSALAMANDER

Der er fundet stor vandsalamander tæt på vejens linjeføring og de områder som inddrages i forbindelse med anlægsarbejdet.

Den store vandsalamander blev fundet i vores stald, og der kan sagtens være flere af den slags andre steder i ådalen.

Uden nærmere begrundelse har WSP jf. bilag 7 Natura 2000 Konsekvensvurdering, på side 70 afsnit 8.4.2 Padder, skønnet at anlægsarbejder og arbejdsarealer ikke påvirker kendte yngle og rasteområder for strandtudse, spidssnudet frø eller stor vandsalamander.

Hvordan kan WSP vurdere at stor vandsalamander ikke påvirkes, når der netop i slutningen af sommeren 2021 er fundet et enkelt voksent individ i stalden på Grønhøjvej 56, 8700 Horsens, der vurderes af WSP at være på vej til rast uden nærmere at forholde sig til, om projektet kan tænkes at påvirke yngle eller rasteområder for stor vandsalamander?



Billede 4 Stor Vandsalamander ved Grønhøjvej 56, Kørup, 8700 Horsens, 26. juli 2021
Foto af Helle N. Langhoff

Det fremgår af habitatdirektivet, at bilag IV arter ikke må blive forstyrret i deres yngle og rasteområde. Hvordan kan det udelukkes, at den store vandsalamander ikke har yngle og rasteområde i de nye habitatkilder, som HabitatVision registrerede i vejtrace den 23. februar 2021? Dette er ikke yderligere

undersøgt af hverken WSP eller Niras. I anlægsfasen vil disse Habitatkilder blive ødelagt i form af 25-30.000 m³ jord, som påtænkes bygget ind i ådalen, for at hæve vejen over broen. HabitaVisions rapport af februar 2021 og HabitatVisions Kortlægning og besigtigelse af § 3 områder Bygholm Ådal februar 2021 fremlægges som **bilag 6 og 7**.

WSP anfører ovenikøbet direkte i konsekvensanalysen, at der vurderes at være egnede levesteder for bl.a. stor vandsalamander omkring vejens trace samt at denne art er følsom for nye trafik anlæg.

Det konstateres endvidere i rapporten, at der er fundet stor vandsalamander sandsynligvis på vej mod rest. WSP anfører herefter, at hvis vejens trace ligger mellem yngle- og rasteområder forringes forholdene for stor vandsalamander ikke. Herudover er der ikke vurderet på om vejens trace eller anlægsarbejdet kan påvirke stor vandsalamander i området.

Der er ikke nærmere redegjort herfor eller foretaget yderligere undersøgelser eller truffet andre foranstaltninger for at afdække om vejens trace mv. ligger oveni f.eks. yngle- eller rasteområder for stor vandsalamander, selvom WSP selv anfører, at der er egnede levesteder for netop stor vandsalamander omkring vejens trace.

Hertil kommer at WSP på s. 36 i konsekvensvurderingen anfører, at der ikke er registreret fund af stor vandsalamander. Dette er baseret på undersøgelser i sommeren 2020, og selv om der senere er dokumenteret stor vandsalamander i området, så er der ikke foretaget yderligere undersøgelser.

Det kan således afvises, at der med WSP-undersøgelser og vurderinger fjerner enhver tvivl om at stor vandsalamander påvirkes af omfartsvejen jf. de indledninger bemærkninger om forsigtighedsprincippet. Konsekvensvurderingen er således på dette punkt mangelfuld.

6.3 ODDER

Odderen opholder sig i ådalen og er senest undersøgt af Niras den 9. april 2021 på vegne af Horsens Kommune. Det fremgår af vedhæftede figur 2.1 fra rapporten, at der er registreret 9 lokaliteter med spor på begge sider af den planlagte linjeføring og bl.a. hvor Hatting Bæk løber ud i Bygholm Å.



Billede 5 Lokalteter med fund af spor af pattedyr langs Bygholm Å ved Grønhøjvej 56
 Kilde: Niras' rapport af 09.04.21: Eftersøgning af Odder i Bygholm Ådal v. Grønhøjvej 56

Der påtænkes etableret midlertidig bro i anlægsfasen over Hatting Bæk, hvilket vil forstyrre odderens bevægelsesmuligheder, da odder ikke svømmer under en bro. Derfor er der netop lavet en oddertrappe ved Kørup Bro for at tage hensyn til odderen. Hvordan vil man sikre odderens frie bevægelsesmulighed under den midlertidige bro ved Hatting Bæk i anlægsfasen?



Billede 6 Spor af odderen i området, februar 2021
Foto: Lars Langhoff

6.4 BÆKLAMPERT

Der anføres på side 56 i WSP's rapport følgende:

*"Det kan ikke afvises, at der kan være en meget lokal og kortvarig påvirkning af enkeltindivider af bæklampret nedstrøms udledningpunkterne for anlæggets regnvandsbassiner særligt i forhold til ilt og salt. **Påvirkningen vurderes** (min fremhævelse) dog ikke at skade Natura 2000-områdets bestand af bæklampret, **da der ikke er tale om et yngleområde** (min fremhævelse) og da en eventuel påvirkning udgøres af enkeltstående begivenheder, som medfører en potentielt lokal kortvarig påvirkning, udenfor Natura 2000-området, hvor iltindholdet kan falde lidt og mængden af opløst salt i vandløbsvandet kan forhøjes, om end ikke til skadelige værdier. "*

Ådalen har deltaget i et vådområdeprojekt i 2004 med Vejle Amt, hvor der bl.a blev lavet gydepladser til fiskene flere steder i åen og i slyngningen ved siden af den planlagte vej. Hvordan kan WSP vurdere, at bæklampret ikke vil blive påvirket i såvel anlægsfasen som driftsfasen, når forholdet ikke er tilstrækkeligt belyst. Hvordan ved WSP, at der ikke er tale om et yngle- og rasteområde for bæklampret?

Vi kan forstå, at prøveboringerne viser, at grundvandet er meget orange og okkerholdigt. Da en af bilag IV arterne i henhold til udpegningsgrundlaget for Natura 2000 H236 Bygholm Ådal er en bæklampret, der lever i ferskvand, er vi naturligvis interesseret i hvorledes denne problemstilling agtes håndteret

6.5 KILDEVÆLD SVINDELSNEGL OG SKÆV VINDELSNEGL

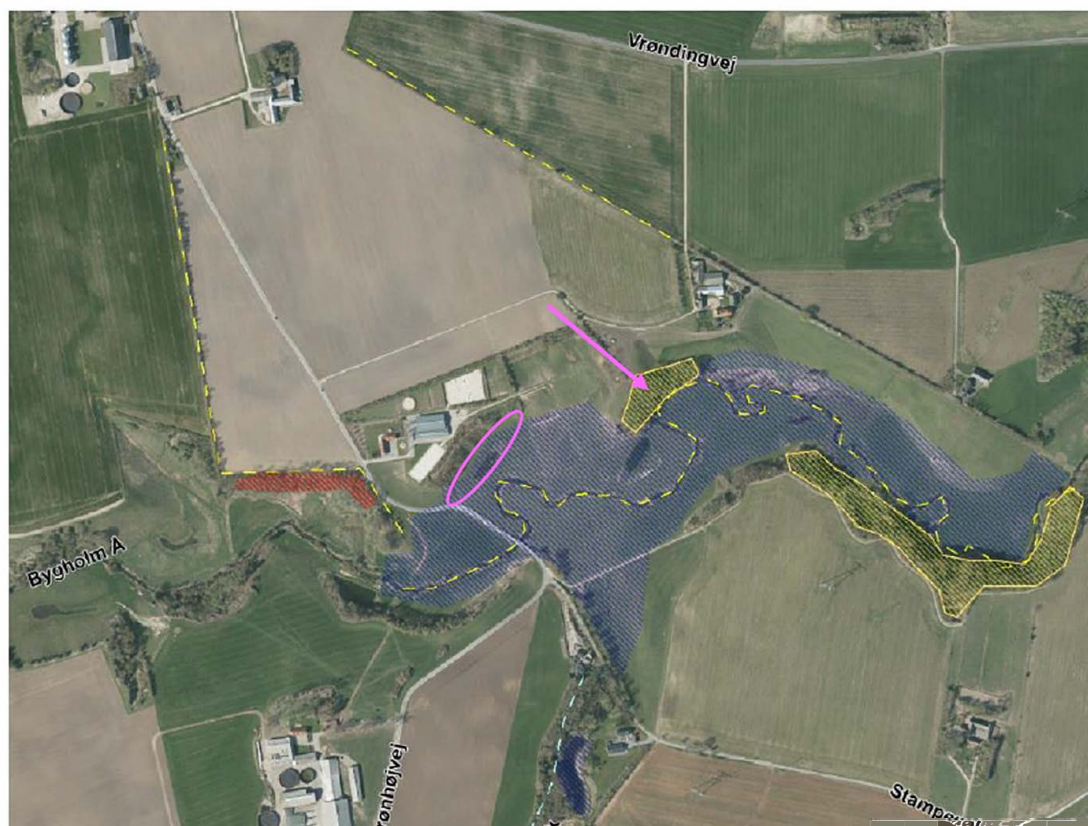
Det fremgår af Natura 2000 konsekvensvurderingen på side 42, at der ikke er foretaget undersøgelser af kildevældsvindelsnegl og skæv vindelsnegl, selvom de fremgår af udpegningsgrundlaget. Jf. rapport fra HabitatVision af 23. februar 2021 er der i det planlagte vejtrace fundet nye habitatkilder jf. afsnit ovenfor. Desuden fremgår det af Miljøvurderingen side 31 at de 2 sneglearter heller ikke er vurderet.

Herudover henvises til vores rapport fra Habitatvision af 23. februar 2021, hvor der bl.a. er registreret yderligere kilder i tracesporet for den planlagte vej.

"I felt nr 11 er der et træbevokset trykvandsområde som er en potentiel Elle-askesump, habitatnaturtype 91E0."

Dertil kommer flere områder med våd § 3-natur, heriblandt den prioriterede habitatnaturtype kildevæld, som ikke fremgår af besigtigelserne i 2020, men som er kortlagt i forbindelse med høringen i februar 2021 af HabitatVision se notat *:Kortlægning og besigtigelse af §3 naturarealer i Bygholm Ådal i forbindelse med etablering af vejanlæg, 2021-1, HabitatVision).*" Disse kilder kan være potentielle levesteder for Kildevældsvindelsnegl og skæv Vindelsnegl jf. udpegningsgrundlaget for H236.

6.6 FLAGERMUS



Figur 8. Oversigt over de identificerede strukturer i landskabet. Den røde skravering angiver yngle- rasteområde, den gule skravering angiver potentiel yngle-rasteområde, den blå skravering angiver det væsentligste fourageringsområde. De gule stiplede linjer viser ledelinjer, og den blå stiplede linje langs Hatting Bæk angiver en potentiel ledelinje der ikke er bekræftet.

Billede 7 Strukturer i landskabet

Kilde: WSP's Flagermuskortlægning ved ny forbindelsesvej, Vrøndingvej – E45, Horsens af november 2020

Den lille cirkel og den lille pil viser de to områder, der ikke er kortlagt (min fremhævelse).

Hvordan kan man med tilstrækkelig videnskabelig vurdering sikre sig, at flagermusene ikke bevæger sig uden for områderne – eller ikke er i de to markerede områder med lille?

WSP har endda selv påpeget, at engene vurderes at udgøre et væsentligt fourageringsområde for de lokale flagermus i større geografisk udstrækning end der er undersøgt. Flagermusene kan bevæge sig med op til 20 km pr. dag. Er så tilstrækkeligt alene at undersøge flagermusene i det begrænsede søgefelt som WSP har gjort jv. side 35 i Natura2000 Konsekvensvurdering?

Bør man ikke udvide søgeområdet så det følger ådalen længere mod vest og øst? Hvordan hænger det sammen med forsigtighedsprincippet?

Hvordan kan Horsens kommune udelukke, at støj- og lysforurening vil forringe den økologiske funktionalitet for flagermus, herunder mulige yngle- og rastesteder øst for vejen?

I den konkrete sag fremgår foreløbigt følgende afværgeforanstaltninger:

6.6.1 Anlægsfasen

Der vil være belysning af de midlertidige arbejdsarealer, som kan medføre lysgener i det omgivende landskab, hvilket bl.a. kan påvirke dyrelivet, herunder fugle, flagermus, odder og bæklampret som er en del af udpegningsgrundlaget for H236 Bygholm Ådal.

6.6.2 Driftsfasen

I forhold til den konkrete sag er det oplyst, at der ønskes træer beplantet på skrænterne, som vil tage mange år om at blive høje, inden flagermusene kan bruge dem som ledelinje. Det er heller ikke belyst nærmere, hvad konsekvenser heraf kan medføre for arterne. Afværgeforanstaltning med nyplantning vurderes ikke at være tilstrækkelig kort tid efter anlægsarbejdets påbegyndelse, for at lokalitetens fortsatte økologiske funktionalitet vil kunne opretholdes.

Der etableres skærme på broen i 1,6 meters højde som afværgeforanstaltning for fugle og flagermus. Broen placeres mellem yngle- og rasteområder for flagermus og de 2 områder længst mod øst, er ikke undersøgt nærmere jf. side 63 i WSP's opdaterede rapport:

*"Ved den østlige ende af engene er der flere skovklædte skrænter med potentielle yngle- og rastetræer for flagermus. **Disse er ikke kortlagt nøjere** (min fremhævelse). Disse skovbryn, samt åen, vurderes også at udgøre væsentlige ledelinjer og der er flere mindre ledelinjer, der leder ned mod åen og engene. I begge kortlægningsperioder er der observeret mange individer af flere arter flagermus fouragerende over engene, og engene vurderes at udgøre et væsentligt fourageringsområde for de lokale flagermus, og så og nedstrøms undersøgelsesområdet."*

Der konkluderes på side 66 i WSP's rapport at: *"I driftsfasen kan støj- og lysforurening forringe kvaliteten af levestederne langs vej. Det er sandsynligt at området umiddelbart langs vejen vil blive mindre attraktivt for flagermusene i området. Men dette vurderes ikke at være i et omfang der i væsentlig grad vil påvirke den økologiske funktionalitet eller bestandene i området."*

Hvilket videnskabeligt grundlag ligger til grund for denne vurdering fra WSP?

Desuden vil etablering af spunspæle, der skal bankes ned med maskine, påvirker bilag IV arterne i ådalen herunder flagermus m.m. i anlægsfasen med støj og forstyrrelser.

Hertil skal det bemærkes, at Bolig og Planstyrelsen den 24. november 2021 har fremsat indsigelse mod forslag til Kommuneplantillæg nr. 2017-34 (**Bilag 8**). Udkast til § 25-tilladelse (VVM) kan således ikke gyldigt vedtages, før Bolig og Planstyrelsen eventuelt har frafaldet deres indsigelse.

6.7 FRØER

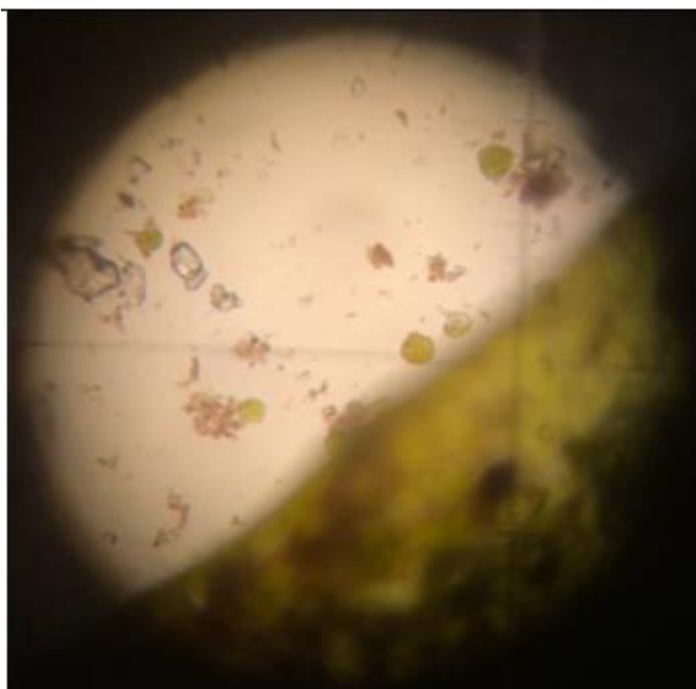
Det bemærkes i øvrigt at der er observeret to frøer formentlig en spidssnudet frø og en butsnudet frø på ejendommen: Grønhøjvej 56, 8700 Horsens den 22. august 2021. Hertil skal det bemærkes, at den spidssnudet frø er beskyttet som en bilag IV-art. Det fremgår ikke af konsekvensrapporten, at der er observeret de pågældende arter. Hvorledes kan Kommunen være sikre sig, at den spidssnudet frø, der også er fredet, ikke påvirkes? Den spidssnudet frø må blandt andet ikke forstyrres og dens levesteder må ikke beskadiges eller ødelægges. Hvordan sikres det, at frøernes levested ikke beskadiges eller ødelægges, når det ikke er kortlagt, hvor levestederne er?



Billede 8 Foto af to frøer på Grønhøjvej 56 den 22.08.21
Foto af Lars Langhoff

6.8 EPIFYTTER

Langs med Bygholm Å ses nogle døde elletræer. Ved basis af flere træer sidder der større bestande af den sjældne mos Butbladet hårstjerne (*Syntrichia latifolia*). Arten er relativ sjælden i Danmark og ikke registreret tidligere i Horsens Kommune ifølge en dansk landsdækkende artsdatabase. Mossen er i denne database primært kendt fra Nordsjælland og Århus-området, og kun kendt fra 41 lokaliteter i Danmark.



Billede 9 Mikroskopering af blad og runde ynglelegemer fra mossen Butbladet hårstjerne
Kilde: HabitatVision notat fra januar 2021: Kortlægning og besigtigelse af § 3-naturarealer i Bygholm Ådal i forbindelse med etablering af vejanlæg

6.9 KONKLUSION VEDRØRENDE BILAG IV-ARTER

Samlet set foreligger der ikke den nødvendige og krævede høje grad af sikkerhed for, at områdets vedvarende økologiske funktionalitet som bl.a. yngle- eller rasteområde for Bilag IV-arter vil kunne opretholdes ved anlæg af en tungt trafikeret forbindelsesvejen mellem DSV og E45 og i anlægsprocessen forbundet hermed.

7. NY RETSPRAKSIS VEDRØRENDE MANGELFULD HABITATVURDERING

I [MRF 2021.65 Pkn](#) og [MRF 2021.121 Mfk](#), ophævede nævnet plangrundlag og VVM-tilladelse for Danmarks største landbaserede vindmøllepark på Thorup-Sletten i Nordjylland, fordi påvirkningen af nærliggende Natura 2000-område ikke var tilstrækkeligt belyst i habitatvurderingen.

Nævnet bemærkede, at det af blandt andet sag C-127/02 og sag C-258/11 fremgår, at der kun kan gives tilladelse til en plan, hvis det ud fra et videnskabeligt synspunkt uden rimelig tvivl kan fastslås, at planen ikke har skadelige virkninger på den omhandlede lokalitets integritet.

Endvidere fremhævede nævnet, at efter dommen i sag C-461/17, så kræver en habitatvurdering, at alle aspekter, der kan påvirke bevaringsmålsætningen for et Natura 2000-område skal identificeres, herunder også hvorfor beskyttede levesteder og arter ikke påvirkes, og at art. 6(3) ikke er opfyldt, hvis alle levesteder for arter, som udgør udpegningsgrundlaget, ikke er identificeret.

Herudover henvises til vores rapport fra Habitatvision af 23. februar 2021, hvor der bl.a. er registreret yderligere kilder i tracesporet for den planlagte vej.

"I felt nr 11 er der et træbevokset trykvandsområde som er en potentiel Elle-askesump, habitatnaturtype 91E0."

7.1 BILAG IV ARTER I HENHOLD TIL UDPEGNINGSGRUNDLAGET:

Det fremgår af Natura 2000 Konsekvensvurderingen på side 42, at der ikke er foretaget undersøgelser af Kildevældsvindelsnegl og skæv vindelsnegl selvom de fremgår af udpegningsgrundlaget. Jf. rapport fra HabitatVision af 23. februar 2021 er der i det planlagte Vejtrace fundet nye habitatkilder jf. afsnit ovenfor. Desuden fremgår det af Miljøvurderingen side 31 at de 2 sneglearter heller ikke er vurderet.

7.2 KONKLUSION VEDRØRENDE MANGELFULD HABITATVURDERING:

Habitat- og Fuglebeskyttelsesdirektiverne har til formål at opnå gunstig bevaringsstatus for arterne og naturtyperne på udpegningsgrundlaget.

På baggrund af ovennævnte kan det konkluderes at Natura 2000-konsekvenssvurdering ikke omfatter flere relevante forhold.

Vurderingerne fra WSP er ikke tilstrækkeligt konkret formuleret og bør skærpes. Hertil kommer, at konklusionerne fra WSP ikke er begrundet og uden tilstrækkelig beskrivelse af, hvorfor det uden tvivl kan afvises, at der ingen risiko er for, at den beskyttede natur påvirkes af den påtænkte tungtrafikeret forbindelsesvej mellem DSV og E45.

Som følge af forsigtighedsprincippet hviler Natura 2000 konsekvensvurderingen således på et mangelfuldt oplysningsgrundlag, da den ikke forholder sig til eller har identificeret alle aspekter, der kan påvirke bevaringsmålsætningen for et Natura2000-område. Hertil kommer at der ikke er en fyldestgørende begrundet og faglig vurdering af hvorfor beskyttede levesteder og arter ikke påvirkes.

Natura 2000-konsekvensvurderingen lider som følge heraf af en retlig mangel, og kan ikke danne grundlag for godkendelse af planer og projekter med anlæg af forbindelsesvejen mellem DSV og E45.

Kravet til Natura 2000-konsekvensvurderingen og konsekvenserne ved en mangelfuld undersøgelse kommer bl.a. til udtryk i [MRF 2021.170 Pkn](#), hvor Planklagenævnet ophævede plangrundlag for vindmøllepark 700 meter fra Natura2000-område, fordi påvirkningen af Taia sædgæs var utilstrækkeligt belyst. Nævnet henviste til, at habitatvurderingen var baseret på erfaringer med andre typer af gæs og ikke forholdt sig til Taia sædgæssenes særlige stedtrofasthed og flyvemønstre.

8. GRUNDVANDSSÆNKNING OG SAMSPIL MED ANDRE PROJEKTER ELLER PLANER F.EKS. TILLÆG 2017-35 TIL KOMMUNEPLAN

Som det tidligere er fremhævet, så skal alle aspekter af en plan eller et projekt, som i sig selv **eller** i forbindelse med andre planer og projekter vurderes at kunne skade arter og naturtyper på Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag inddrages i en konsekvensvurdering. Disse aspekter skal identificeres under hensyn til den bedste videnskabelige viden på området

Det vil sige, at konsekvensvurderingen blandt andet skal indeholde en vurderingen af, hvilken påvirkningen på naturen tillæg 2017-34 og tillæg 2017-35 til kommuneplan har sammen og hver for sig.

I den sammenhæng kan det indledningsvist konstateres, at WSP er blevet bedt om at lave en konsekvensvurdering af, om der vil ske en væsentlig påvirkning af Natura2000-områder ved realisering af den påtænkte vejforbindelse – og ikke ud fra det samlede projekt for området med DSV's anlæggelse af et kæmpelogistikcenter.

På trods af blandt andet grundvandssænkninger kan medføre en påvirkning af naturen, så kan det konstateres, at WSP i konsekvensvurderingen ikke har foretaget nærmere undersøgelser af hvilken påvirkning af grundvandssænkningen i forbindelse med anlæggelse af forbindelsesvejen i samspil med den væsentlige permanente grundvandssænkning, som skal gennemføres ved opførelsen af logistikcenteret jf. tillæg 2017-35 til kommuneplan med tilhørende lokalplan har.

Hertil kommer, at der heller ikke er vurderet om og i givet fald hvilket betydning grundvandssænkning i forbindelse med udvidelsen af motorvej e45 har i sammenspil med nærværende tillæg 2017-34 og 2017-35.

Konsekvensvurderingen tager alene højde for den grundvandssænkning, som skal foretages i forbindelse med vejens anlæg, og er således på dette punkt mangelfuld.

Der gøres endvidere opmærksom på at flere af konklusionerne på bl.a. s. 42 tager afsæt i håndtering af grundvandssænkningen, hvorfor det er helt afgørende at forholdene i den anledning er fuld ud belyst.

I tørre perioder er Riggær ifølge vore oplysninger meget følsomt overfor selv kun 1 cm grundvands-sænkning.

Hertil kommer at vi kan forstå, at prøveboringerne viser, at grundvandet er meget orange og okkerholdigt. Da en af bilag IV arterne i henhold til udpegningsgrundlaget for Natura 2000 H236 Bygholm Ådal er en bæklampret, der lever i ferskvand, er vi naturligvis interesseret i hvorledes denne rejicering af grundvandet kan sikres uden risiko for påvirkning af ferskvandet?

Grundvandssænkningen er i 16 uger – er det 24 timer døgnet rundt, der skal foretages grundvands-sænkning og i bekræftende fald, hvilke støjgener er der om natten, der kan påvirke Bilag IV arter og flagermus?? Hvad hvis der sker forsinkelse eller høj vandstand i perioden, hvordan vil det påvirke Bilag IV-naturtyperne Riggær og Kildevæld, samt de øvrige bilag IV arter og flagermus i anlægsfasen?

I Geoteknisk rapport bilag 15 til VVM for vejen, er den ene prøve ikke lavet p.g.a. fejl. Skal denne prøve ikke med for at kunne lave en korrekt konklusion?

Yderligere blev det den 22. november 2021 i Horsens Folkeblad offentliggjort, at HM Entreprenør A/S har købt 338.000 kvadratmeter erhvervsjord i Erhvervspark Vega af Horsens Kommune. Det er således nær jorden, som DVS erhververede i 2020 af Horsens Kommune. Den administrerende direktør hos HM Entreprenør A/S, Michael Mortensen, har oplyst, at købet af jorden sker med henblik på at bygge logistik- og produktionsfaciliteter, som andre virksomheder tager i brug. Det indikerer således, at det tillige vil betyde en del mere trafik. Er det taget i betragtning hvilken yderligere belastning det kan have for Natura2000-området? Hvordan kan det være inddraget i konsekvensvurderingen, når købet først er godkendt 22. november 2021?

8.1 BEMÆRKNINGER TIL UDKAST TIL AFGØRELSE OM VVM TILLADELSE FRA VEGA TIL HORSSENS C

I udkast til afgørelse om VVM-tilladelse fra VEGA til Horsens C anføres det på side 14, at ejeren af Grønhøjvej 56, 8700 Horsens ejer en del af de omkringliggende matrikler, herunder matrikel nr. 5, Kørup By, Tamdrup.

Matrikel nr. 5, Kørup By, Tamdrup, angår ejendommen: Vrøndingvej 31, 8700 Horsens og er således en separat ejendom.

Det kan ikke komme ejendommen Grønhøjvej 56, 8700 til skade, at ejeren ejer en naboejendom. Det må i ekspropriations henseende være 2 forskellige juridiske vurderinger og kan således ikke tages med i vurderingen af om ejendommen Grønhøjvej 56, 8700 Horsens fortsat kan benyttes som hidtil.

Hertil bemærkes det, at der i udkastet til afgørelse om VVM-tilladelse står anført på side 14, at der allerede er etableret en afskærmning i form af jordvold omkring rundkørslen, der skal afhjælpe lysgener hos Stampemøllevej 20. Det er ikke korrekt, da der ikke er en jordvold. Kommunens vurdering af påvirkning i forhold til øgede lysgener kan således ikke lægges til grund, idet den bygger på forkerte fakta. Herudover må det tillige antages, at Stampemøllevej 20, Grønhøjvej 56 og Vrøndingvej 31 alle i betydeligt omfang vil blive påvirket af gener fra støj og lys. Herudover bemærkes det, at der på Grønhøjvej 56 drives et stutteri med bl.a. udlejning af bokse, hvor det vil få betydelige, fatale konsekvenser for den videre drift heraf ved anlæggelsen af vejen, henset til mulighederne for fortsat at have et stutteri med konkurrenceheste og avl.

Der forekommer således betydelige usikkerheder og mangler ved udkastet til kommunens afgørelse om VVM-tilladelse, hvorfor udkastet på det foreliggende grundlag virker betænkeligt at vedtage.

9. SLØRUGLE OBSERVERET

På adresserne Vrøndingvej 31, Vrøndingvej 29 og Stampemøllevej 20, 8700 Horsens er der tillige observeret slørugle. Det bemærkes, at sløruglen er rødlistet og kategoriseret som sårbar. Er det undersøgt nærmere, hvad projektet kan få af betydning for sløruglen?



Billede 10 Efterladenskaber fra slørugle på Vrødingvej 31, Vrødingvej 29 og Stampemøllevej 20, 8700 Horsens
Foto: Helle N. Langhoff

10. VÅDOMRÅDEDEKLARATIONEN

Det er i strid med den nationale interesse, men det er også i strid med den servitut, som er tinglyst på vores ejendom Grønhøjvej 56, 8700 Horsens, der blandt andet bestemmer, at området permanent skal henligge som vådområde. Deklarationen vedhæftes som bilag 9 og 9.1, og der henvises i den forbindelse til bestemmelserne i Naturbeskyttelseslovens §55 stk. 3, hvor formålet, jf. Karnov note 431, er at skabe en ny naturtilstand, det vil sige, at forbedre den natur som er i forvejen. I den forbindelse giver

det ikke mening at tillade negativ påvirkning af ådalen og vandmiljøet, når der sker påvirkning med kvælstofpåvirkning fra vejen og udledning af forekomster fra regnvandsbassinerne, herunder risiko for stor saltpåvirkning i vinterperioder.

Beskrivelsen omkring påvirkning af Bæklampret mener vi bygger på en forkert vurdering. Der blev netop ved etablering af vådområdet, udlagt gydegrus flere steder i ådalen. Hvordan kan man udelukke at Bæklampret har yngle- og rasteområde nedstrøms fra Natura 2000 området?

I anlægsfasen påtænkes der indbygget ca 25-30.000 m³ jord i ådalen for at hæve vejen. Kan man tillade det, når vejen skal etableres i et permanent beskyttet vådområde?

11. SAMLET KONKLUSION

Samlet set foreligger der ikke den nødvendige og krævede høje grad af sikkerhed for, at områdets vedvarende økologiske funktionalitet som blandt andet yngle- eller raste-område for Bilag IV-arter vil kunne opretholdes ved anlæg af en tungt trafikeret forbindelsesvej mellem DSV og E45.

Det kan ikke være en objektiv vurdering, når den foretages af en rådgiver der har store økonomiske interesse i DSV's byggeri. Den usikkerhed må der ikke være i et så indgribende projekt.

Bestemmelserne i henhold til bl.a. EU's fuglebeskyttelsesdirektiv og habitatdirektivet ses ikke at være overholdt i henhold til gældende praksis og lovgivning på området.

Det fremlagte forslag til udkast til § 25-tilladelse (VVM) til Forbindelsesvejen VEGA- Horsens C/E45 kan ikke gyldigt vedtages af byrådet på det foreliggende grundlag.

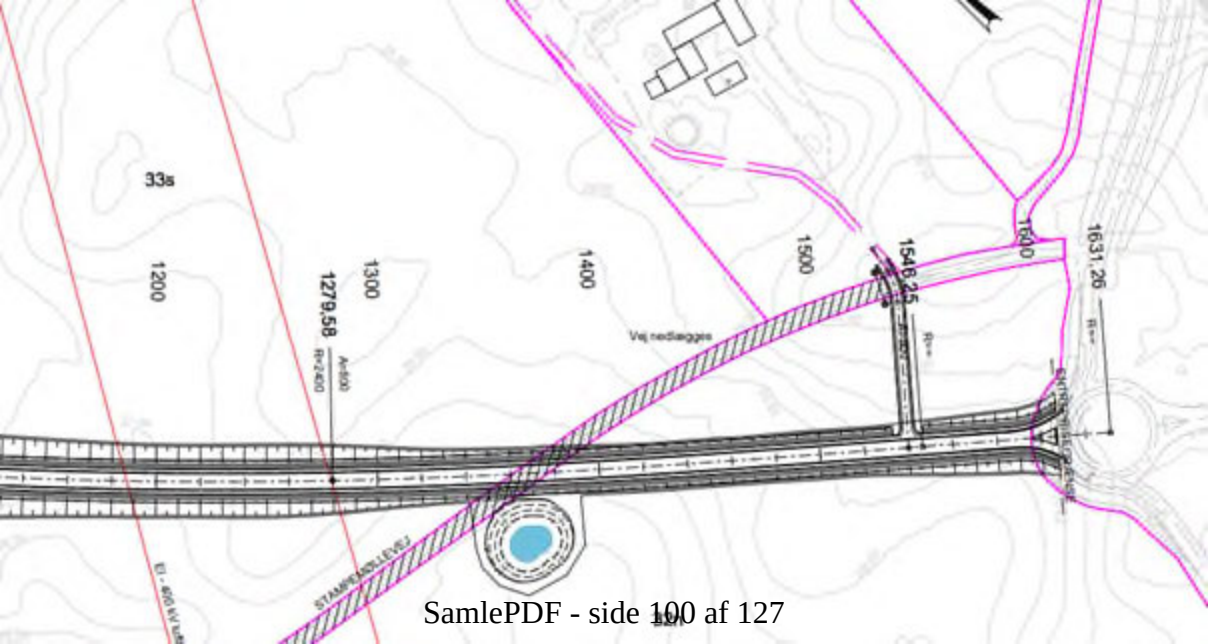
Med venlig hilsen

Helle N. Langhoff og Lars Langhoff
Grønhøjvej 56, Kørup
8700 Horsens

12. VEDLAGTE BILAG

Bilag 1: WSP artikel af 19.11.20 – 1000 lastbiler og 1000 biler i døgnnet

- Bilag 2: Horsens Folkeblad artikel af 03.09.21 – Første del af ny omfartsvej er klar
- Bilag 3: Horsens Folkeblad artikel af 26.10.21 – Ny motorvejsbro fjerner trafikpres ved Horsens V-anlæg
- Bilag 4: Trafikministerens svar af 8. september 2021 til Niels Flemming Hansen
- Bilag 5: Horsens Folkeblad artikel af 13.10.21 – Kommunen drømmer vej-kritikeres håb ude
- Bilag 6: HabitatVisions rapport af februar 2021
- Bilag 7: HabitatVisions Kortlægning og besigtigelse af § 3 områder Bygholm Ådal februar 2021
- Bilag 8: Indsigelse mod forslag til kommuneplantillæg nr. 2017-34
- Bilag 9: Tinglyst servitut af 08.07.2014 Bevaring af naturen
- Bilag 9.1: Kortbilag af 29.04.2014 til servitut af 08.07.2014 Bevaring af naturen





Fra: Bente Søndergaard Andersen [teba@horsens.dk]
Til: [REDACTED]
Sendt dato: 03-12-2021 14:51
Modtaget Dato: 03-12-2021 14:51
Vedrørende: SV: Vejd rektoratets bemærkn nger t udkast t § 25 t ade se, Forb nde sesvejen
Vedhæftninger: mage001_1639.png
mage002_525.png
mage003_304.png
mage004_171.png

Kære Lene.

Hermed kv tter ng på hør ngssvar fra Vejd rektoratet.
De v b ve taget med den v dere proces.

Med ven g h sen

Bente Søndergaard Andersen
Bo og

Te efon d rekte: 76292643
Mob : 40336810
Ma : teba@horsens.dk

Horsens Kommune

Teknik og Miljø

Natur og M jø
Rådhusvej 4
8700 Horsens

Behandling af personoplysninger

V be a d e d e pe so op ys ge e fe e ge e e da abesky e sesfo o d ge og da abesky e ses ove Læs o , vo da v be a d e d e
pe so op ys ge på vo es je es de: [p://www.ose.s.dk/opys/gspq7](https://www.ose.s.dk/opys/gspq7)

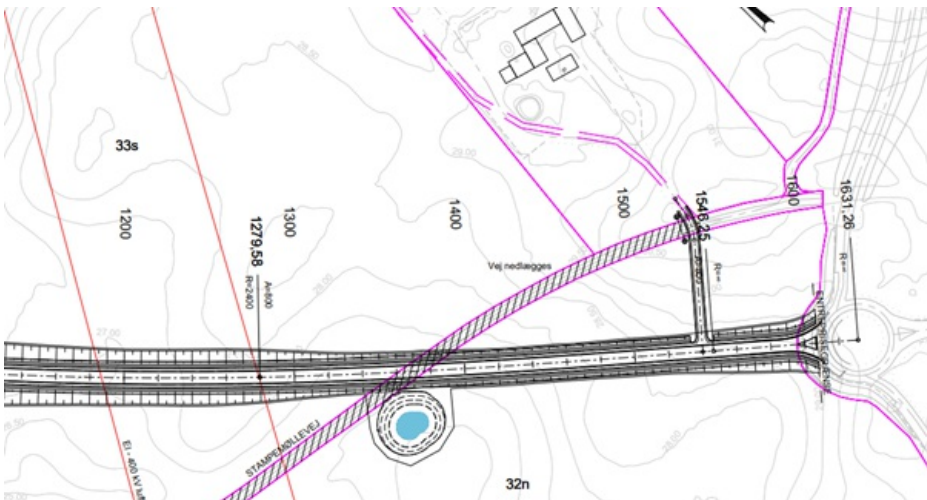
Fra: Lene Da gaard Stenderup [REDACTED]
Sendt: 3. december 2021 14:46
Til: Bente Søndergaard Andersen <teba@horsens.dk >
Cc: Rene Lambert Larsen <r a@horsens.dk >; Morten Jørgensen <[REDACTED]> Mette Fynbo [REDACTED]
Emne: Vejd rektoratets bemærkn nger t udkast t § 25 t ade se, Forb nde sesvejen

T Horsens Kommune
v/ Bente Søndergaard Andersen

Vejd rektoratet har med ma af 8. oktober 2021 modtaget udkast t § 25 t ade se t Forb nde sesvejen, VEGA-Horsens C/E45. Udkastet er hør ng frem t den 3. december 2021.

Vejd rektoratets bemærkn nger

Forb nde sesvejen ønskes t s uttet statsvej 60 (Østjyske motorvej) ved TSA 56b, Horsens C. Vejd rektoratet er vejmynd ghed for statsvejen, og kan op yse, at der endnu kke fore gger en t ade se t at t s utte kommunevejen (Forb nde sesvejen) t statsvejen, gesom der he er kke fore gger en t ade se t etab er ng af ny adgang t ejendommen Stampemø vej 20 m ndre end 100 m fra t s utn ngsan ægget.



Vejd rektoratet har t d gere t kende g vet, at v forventer, at der kan g ves en t ade se t t s utn ng af kommunevejen. V kærene for en sådan t ade se afhænger dog af kapac tetsana yseme for TSA 56b, herunder om en t s utn ng ev v kræve ombyg ng af TSA 56b. Horsens Kommune og Vejd rektoratet er d a og

omkr ng evt. v kår for en t ade se t kommunevejen og for t ade se t ny adgang for ejendommen Stampemøvej 20.

Det fremgår af udkastet t § 25 t ade sen, at det er et v kår (nr. 25 s de 4), at den a ere de eks sterende afskærmn ng omkr ng rundkørs en ved t kørs en t E45, kke må forr nges retn ng af Stampemøvej 20.

Det fremgår endvdere af t ade sen, at Horsens kommune har agt vægt på, *at der allerede er etableret afskærmning i form af en jordvold omkring rundkørslen som afhjælper lysgener hos Stampemøllevej 20. Desuden er tilkoblingen til rundkørslen planlagt således at bileres lyskegler ikke vil pege mod ejendommen hvorfor jordvolden fortsat vil være en funktionsdygtig afskærmning i fremtiden*

Vejd rektoratet er kke bekendt med, at der er eks sterende jordvo de omkr ng rundkørs en se evt. dette gadefoto fra 2020.



Som nævnt t d gere er v kårerne for en vej ovst ade se t t s utn ng af Forb nde sesvejen endnu kke fast agt, og der er derfor kke er taget st ng t , om der evt. ska ske en ombygng af t s utn ngsan ægget. Det kan derfor kke afvses, at de v kår, der b ver knyttet t Vejd rektoratets t ade se t t s utn ng og adgang kan medføre projektt pasn nger, der kan ændre grund aget for § 25 t ade sen.

Hvs ndho det denne ma g ver anedn ng t spørgsmå er l ve kommen t at r nge e er skr ve t m g.

Ven g h sen

Lene Dalgaard Stenderup

Land nspektør

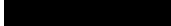
Vejsektor og mynd ghed

P an ægn ng og mynd ghed (M dde fart)



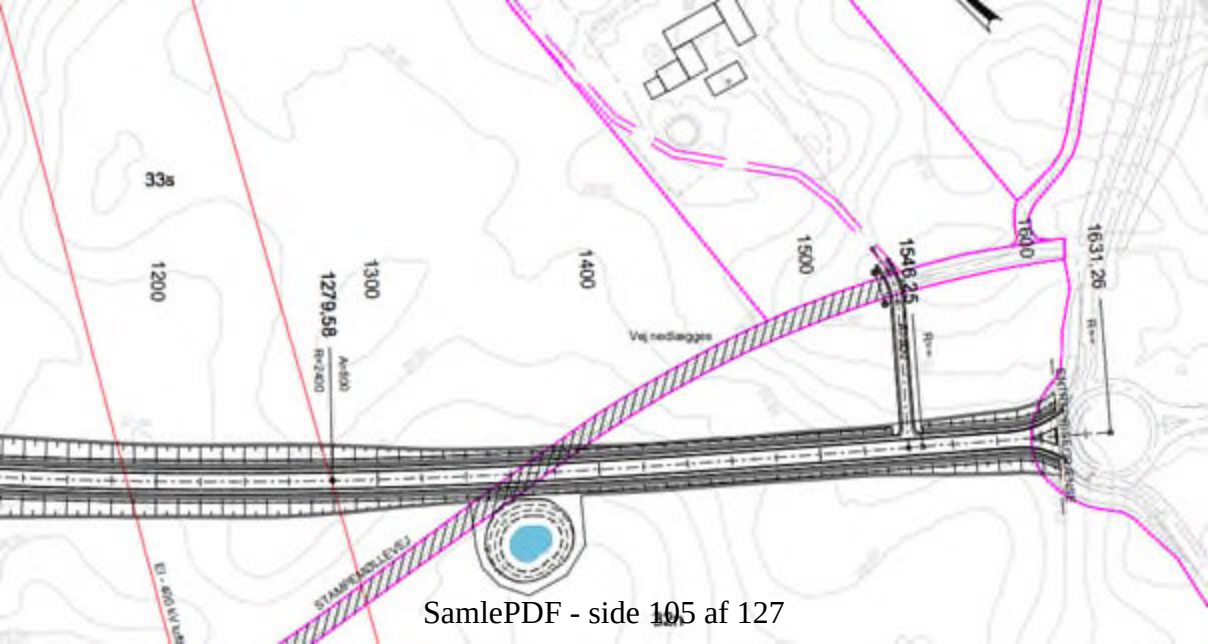
Teglårdsparken 102
5500 Middelfart

Telefon +45 7244 3333



vejdirektoratet.dk

Med udgangspunkt i bæredygtig udvikling arbejder Vejdirektoratet for, at mennesker og gods kommer nemt og sikkert frem
[Læs om Vejdirektoratets behandling af personoplysninger](#)





Fra: Lene Da gaard Stenderup [REDACTED]
Til: Bente Søndergaard Andersen [teba@horsens.dk]
Cc: Rene Lambert Larsen [r a@horsens.dk]; Morten Jørgensen [REDACTED]; Mette Fynbo [REDACTED]
Sendt dato: 03-12-2021 14:46
Modtaget Dato: 03-12-2021 14:46
Vedrørende: Vejd rektoratets bemærkn nger t udkast t § 25 t ade se, Forb nde sesvejen
Vedhæftninger: mage005_130.png
mage006_92.png
mage009_38.png

T Horsens Kommune
✓ Bente Søndergaard Andersen

Vejd rektoratet har med ma af 8. oktober 2021 modtaget udkast t § 25 t ade se t Forb nde sesvejen, VEGA-Horsens C/E45. Udkastet er hør ng frem t den 3. december 2021.

Vejd rektoratets bemærkn nger

Forb nde sesvejen ønskes t s uttet statsvej 60 (Østjyske motorvej) ved TSA 56b, Horsens C. Vejd rektoratet er vejmynd ghed for statsvejen, og kan op yse, at der endnu kke fore gger en t ade se t at t s utte kommunevejen (Forb nde sesvejen) t statsvejen, gesom der he er kke fore gger en t ade se t etab er ng af ny adgang t ejendommen Stampemø evej 20 m ndre end 100 m fra t s utn ngsan ægget.



Vejd rektoratet har t d gere t kende g vet, at v forventer, at der kan g ves en t ade se t t s utn ng af kommunevejen. V kårene for en sådan t ade se afhænger dog af kapac tetsana yseme for TSA 56b, herunder om en t s utn ng evt. v kræve ombygng af TSA 56b. Horsens Kommune og Vejd rektoratet er d a og omkr ng evt. v kår for en t ade se t kommunevejen og for t ade se t ny adgang for ejendommen Stampemø evej 20.

Det fremgår af udkastet t § 25 t ade sen, at det er et v kår (nr. 25 s de 4), at den a ere de eks sterende afskærmng omkr ng rundkørs en ved t kørs en t E45, kke må forr nges retn ng af Stampemø evej 20.

Det fremgår endvdere af t ade sen, at Horsens kommune har agt vægt på, at der allerede er etableret afskærmning i form af en jordvold omkring rundkørslen som afhjælper lysgener hos Stampemøllevej 20. Desuden er tilkoblingen til rundkørslen planlagt således at bileres lyskegler ikke vil pege mod ejendommen hvorfor jordvolden fortsat vil være en funktionsdygtig afskærmning i fremtiden

Vejd rektoratet er kke bekendt med, at der er eks sterende jordvo de omkr ng rundkørs en se evt. dette gadefoto fra 2020.



Som nævnt t d gere er v kårene for en vej øst ade se t t s utn ng af Forb nde sesvejen endnu kke fast agt, og der er derfor kke er taget st ng t , om der evt. ska ske en ombygng af t s utn ngsan ægget. Det kan derfor kke afvses, at de v kår, der b ver knyttet t Vejd rektoratets t ade se t t s utn ng og adgang kan medføre projekt pasn nger, der kan ændre grund aget for § 25 t ade sen.

Hvs ndho det denne ma g ver anedn ng t spørgsmå er l ve kommen t at r nge e er skr ve t m g.

Venlig hilsen

Lene Dalgaard Stenderup

Landinspektør

Vejsektor og myndighed

Planlægning og myndighed (Middelfart)



Vejdirektoratet

Teglårdsparken 102
5500 Middelfart

Telefon +45 7244 3333

Direkte [redacted]



[vejdirektoratet.dk](mailto:[redacted]@vejdirektoratet.dk)

Med udgangspunkt i bæredygtig udvikling arbejder Vejdirektoratet for, at mennesker og gods kommer nemt og sikkert frem
[Læs om Vejdirektoratets behandling af personoplysninger.](#)

Fra: Bente Søndergaard Andersen [teba@horsens.dk]
Til: mej.hojgaard@gmail.com [REDACTED]
Sendt dato: 03-12-2021 13:13
Modtaget Dato: 03-12-2021 13:13
Vedrørende: Kvittering for modtagelse af høringsvar, Stampemøllevej 21

Hej

Hermed kvittering for dit høringsvar vedr. Stampemøllevej 21.

Det vil blive taget med i den videre proces, og der vil blive fremsendt svar snarest muligt efter høringsfristens afslutning.

Med venlig hilsen
Bente Søndergaard Andersen
Biolog

Tlf.: 7629 2643
Mail: teba@horsens.dk

Natur- og Miljøafdelingen
Teknik og Miljø
Rådhusvej 4
8700 Horsens

Blankethistorik

Opstart	Indsendt	Beskrivelse	Notat
03-12-2021 12:31	03-12-2021 12:38	Udfyldt af Hendrikus.C.W Oerlemans- Landmand	
03-12-2021 12:38		Forløbet er afsluttet	

Vedr. indsendelse af høringssvar

Behandling af personoplysninger

Vi behandler dine personoplysninger efter reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Læs om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside: <https://horsens.dk/oplysningspligt#14>.

Dit høringssvar inkl. navn og adresse, vil blive offentliggjort på Horsens.dk som et vedhæftet dokument til den politiske behandling.

Derudover vil det indgå som resumé i et samlet notat med alle høringssvar, der efter den politiske behandling, sendes til alle der har afgivet høringssvar.

Har du navne- og adressebeskyttelse, vil dit høringssvar fremgå af oversigten, men navn og adresse være anonymiseret.

Sagsnr 09.40.15-P20-1-20

høringssvar

Personoplysninger

Fornavn

Hendrikus.C.W Oerlemans-

Efternavn

Landmand

Adresse

Grønhøjvej 55, Hatting, 8700 Horsens

E-mailadresse

Bemærkningerne indsendes på vegne af en virksomhed

Nej

CPR-nummer

Kommentar/indsigelse

Som ejer Stampemøllevej 21, Horsens gøres indsigelse mod, at der ved etablering af vejen ikke laves støjbegrænsningsforanstaltninger over mod ejendommen Stampemøllevej 21. Denne ejendom ligger i kort afstand til den nye vej og vil. Utvivlsomt blive plaget af støj fra den nye vej. Her vil en opsat støjafskærmning kunne reducere støjpåvirkningen.

Der er intet vedhæftet dokument

Svarfrist

For at dit høringssvar vil blive medtaget i puljen, skal blanketten være afsendt senest kl. 23.59 på dagen for høringsfristen.

Fra: Rene Lambert Larsen [r a@horsens.dk]
Til: Bente Søndergaard Andersen [teba@horsens.dk]
Cc: He ene E na Nord [he n@horsens.dk]; A an Lyng Hansen [a yha@horsens.dk]; Gamme toft-Pedersen, S gne
Sendt dato: 03-12-2021 07:27
Modtaget Dato: 03-12-2021 07:27
Vedrørende: VS: VEGA bemærkn nger t §25-t ade se
Vedhæftninger: mage001_1851.png

Hej Bente,

Herved som ovet hør ngssvar vedr. v kår 37 og 38 hvor bep antn ng og hegn er øget t 6m.

Se nedenstående fra vores rådg ver WSP.

Mvh René

Fra: Gamme toft Pedersen, S gne
Sendt: 2. december 2021 17:35
Til: Rene Lambert Larsen <r a@horsens.dk >
Cc: Chr stensen, Morten
Emne: VEGA bemærkn nger t §25 t ade se
Prioritet: Høj

Hej René

Som v afta te har jeg på vegne af bygherre æst udkast t § 25-t ade se for projektet, og jeg bemærker at mynd gheden v kår 37 og 38 har øget højden af bep antn ng og hegn t 6 meters højde på begge s der af vejen, stedet for de 2,5 meters højde som er beskrevet m jøkonsekvensrapporten. Denne ændr ng er med henvs n ng t Vejd rektoratet vej edn ng om faunapassager.

Jeg har vendt denne projektændr ng med m n ko ega Morten Chr stensen, der er spec a st fagermus, og han mener, at der må være ta e om en m sforståe sel m sto kn ng af hens gten med skærm og bep antn ng forho d t Vejd rektoratets vej edn ng. Skærme ang s veje bør kun bruges t fæ de hvor der er ta e om krydsn ngspunkter for fagermus. Ved forb nde ses vej VEGA -Horsens C anvendes skærme på da broen over åda en, hvor det forventes at fagermus v krydse vejen. Ved enden af broen fores ås en edebep antn ng, der ska s kre at fagermus edes retn ng af da broen, hvor de s kkert kan fyve under vejen. Der er derfor kke ta e om en egent g afskærmn ng af vejen. Høje hegn og høj bep antn ng ang s vejen v have en uhens gtsmæss g negat v påvrkn ng af fagermusbestanden området da fagermus potent e t v t trækkes af området med æ me em de to hegn og en vej omg vet af høj bep antn ng. Fagermus v potent e t b ve fanget me em hegn /bep antn ng og v så edes have en øget r s ko for at b ve trafikdræbt.

Derfor anbefa es, som beskrevet VVM rapporten, at anvende bep antn ng med en højde på ca. 2,5 meter og t svarende et supple rende tæt trådhegn med en højde på 2,5 meter. Dette v s kre at fagermusene effekt vt ede mod faunapassagen under vejen og at der kke skabes et område omkr ng vejen med forøget r s ko for trafikdræbte fagermus.

Da 6 meter høje hegn og bep antn ng på begge s der af vejen så edes kan have ut s gtede negat ve vrkn nger på området s bestande af fagermus, anbefa er v, at du som bygherre ndg ver hør ngssvar t mynd gheden om at v kår 37 og 38 om højden på skærm og bep antn ng ændres fra 6 meters højde t 2,5 meters højde, som det er forudsat M jøkonsekvensvurder ng og Natura 2000-konsekvensvurder ng af projektet.

Med venl g h lsen
S gne



Signe Gammeltoft-Pedersen
Sen orprojktleder
Cand. Sc ent. Biolog
Vand og Natur Vest

T+ [redacted]

WSP Danmark A/S
Sønderhøj 8
8260 Vby J
Danmark

wsp.com/da-DK

Fra: Bente Søndergaard Andersen [teba@horsens.dk]
Til: [REDACTED]
Sendt dato: 29-11-2021 09:48
Modtaget Dato: 29-11-2021 09:48
Vedrørende: Kvittering for modtagelse af høringsvar, Stampemøvej 15

Kære Jens Quorning.

Hermed kvittering for dit høringsvar til høringen af Miljøkonsekvensrapport om Forbindelsesvejen.

Dit høringsvar tages med i den videre proces, og vil blive besvaret snarest muligt efter høringsfristens udløb.

Med venlig hilsen
Bente Søndergaard Andersen
Biolog

Tlf.: 7629 2643
Mail: teba@horsens.dk

Natur- og Miljøafdelingen
Teknik og Miljø
Rådhusvej 4
8700 Horsens

Blankethistorik

Opstart	Indsendt	Beskrivelse	Notat
28-11-2021 11:37	28-11-2021 11:39	Udfyldt af Jens Quorning	
28-11-2021 11:39		Forløbet er afsluttet	

Vedr. indsendelse af høringssvar

Behandling af personoplysninger

Vi behandler dine personoplysninger efter reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Læs om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside: <https://horsens.dk/oplysningspligt#14>.

Dit høringssvar inkl. navn og adresse, vil blive offentliggjort på Horsens.dk som et vedhæftet dokument til den politiske behandling.

Derudover vil det indgå som resumé i et samlet notat med alle høringssvar, der efter den politiske behandling, sendes til alle der har afgivet høringssvar.

Har du navne- og adressebeskyttelse, vil dit høringssvar fremgå af oversigten, men navn og adresse være anonymiseret.

Sagsnr 09.40.15-P20-1-20

høringssvar

Personoplysninger

Fornavn

Jens

Efternavn

Quorning

Adresse

Stampemøllevej 15

E-mailadresse

Bemærkningerne indsendes på vegne af en virksomhed

Nej

CPR-nummer

Kommentar/indsigelse

Høringssvar

- Høringssvar_Ver03_JQ_Privat_26-11-2021.docx

Svarfrist

For at dit høringssvar vil blive medtaget i puljen, skal blanketten være afsendt senest kl. 23.59 på dagen for høringsfristen.

Høringssvar Forbindelsesvejen til VEGA - E45/Horsens C

Sag: 09.40.15-P20-1-20 - Forbindelsesvejen til VEGA - E45/Horsens C

Forbindelsesvejen..

Byrådet har vedtaget at sende planen til høring - selvom processen er sket kreativt!

Selve processen og grundlaget kan der stilles mange spørgsmål til, jeg vil opliste nogle:

- Byrådet har stemt nej til gennemførelse af "Fuld natura 2000-konsekvensundersøgelse"
- Forvaltningen (Horsens Kommune) igangsætter og gennemfører denne, uden at informere Borgmesteren og resten af Byrådet - først når den er gennemført og med et "Ok-resultat", set med Forvaltningens øjne og Borgmesterens.....
- Der skal laves nogle tiltag for at "beskytte" dyreliv/natur ifølge undersøgelsen (Fuld natura 2000-konsekvensundersøgelse), MEN ifølge Borgmesteren skal de da bare udføres - lige meget hvad de koster - i Horsens Kommune værner man jo om naturen..?
- Pt. kender Byrådet hellere ikke omkostningerne for Forbindelsesvejen - Vejen skal bare laves der, lige meget hvad det koster eller hvad!!! (Pga af kontrakt med DSV...?)
- Forvaltningen har udført dette i samråd med en ekstern rådgiver (Samme rådgiver, som DSV anvender på deres kommende store byggeri) - Ikke en uvildig rådgiver set med mine øjne!
- Forvaltningens undersøgelser af alternative løsninger, udbygning af eks. vejnet/motorvej og andre placeringer er mangelfuldt. Jeg håber, at den eksterne rådgiver og Forvaltningen har en plan B i skuffen, hvis deres ønsker ikke bliver opfyldt. Forvaltningen har jo tidligere vist, at den er selvstyrende og ikke behøves at rette sig efter byrådet.. (Så hvorfor egentligt gå til valg - hvis ikke Byrådet ikke bestemmer.. Bare en tanke..?)
- Der er fornyeligt blevet solgt et stort stykke erhvervsjord til HM.. hvilket måske gør alternative placeringer endnu mere oplagte eller svære - hvem ved ? ... Forbindelsesvejen er vel ikke kun til det nye DSV-byggeri?... Så måske en placering tættere på motorvejen kan komme i spil igen... Forvaltning har selv tidligere anbefalet denne løsning tilbage i 2017/2018..
- Evt. udførte trafiktællinger i området er måske ikke retvisende ... Der har været og er stadigvæk gang i mange vejarbejder i området... Udvidelse af Schüttesvej (Omfartsvejen til 4-spor), ny bro over jernbanen ved Hattingvej (stadigvæk spærret..) Fjernvarmeforbindelsen imellem Lund og Hatting, Fjernvarme i Hatting, bare for at nævne nogle. Det kan medføre endnu flere trafikanter ved de eksisterende "flaskehalse", som altid vil være i et vejnet i perioder med spidsbelastning.

Et par spørgsmål til udførelsen af Forbindelsesvejen:

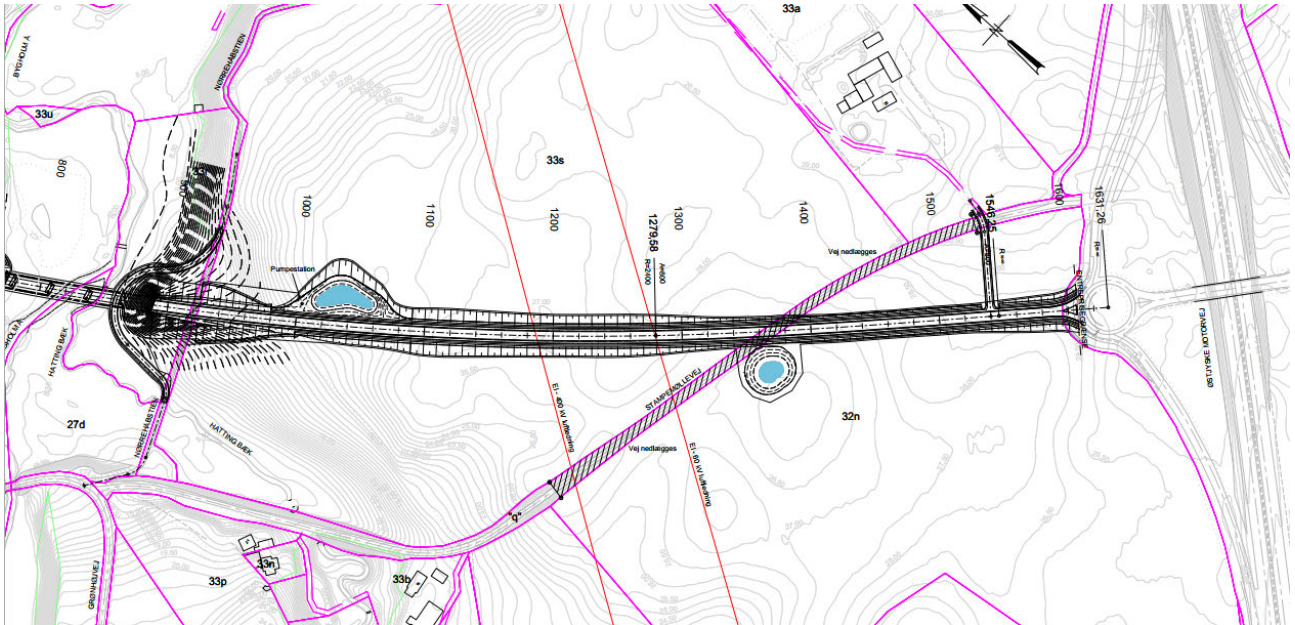
1)

Iflg. oplægget så bliver det en trafikeret vej med meget tung trafik .. og så vil man have en udkørsel fra en ejendom og markerne ved siden af?..

Det virker ikke som en trafiksikker-løsning... Skal man også kunne gå og cykle på vejen ?

2)

Rundkørslen ved motorvejen ligger højt - laves der nogle tiltag til begrænsning af lyskeglerne fra lastbilerne, så de ikke oplyser hele området - måske kan tiltagene også dæmpe støjen.



Med venlig hilsen

Jens Quorning

Stampemøllevej 15

8700 Horsens

Fra: Bente Søndergaard Andersen [teba@horsens.dk]
Til: 'Mejhøjgaard mæk' [REDACTED]
Sendt dato: 23-11-2021 08:44
Modtaget Dato: 23-11-2021 08:44
Vedrørende: Kvittering for høringsvar, MKR Forbude sesvejen VEGA-E45
Vedhæftninger: mage001_2457.png

Hej.

Tak for dit høringsvar til Miljøkonsekvensrapporten til Forbude sesvejen VEGA-E45.
Dit svar tages med i den videre proces.

Med venlig hilsen

Bente Søndergaard Andersen
Borger

Telefon direkte: 76292643
Mob : 40336810
Ma : teba@horsens.dk

Horsens Kommune

Teknik og Miljø

Natur og Miljø
Rådhusvej 4
8700 Horsens

Behandling af personoplysninger

Ved behandling af personoplysninger efter Reglementet om behandling af personoplysninger og Dataindsamlingsloven, vil vi behandle dine personoplysninger på følgende måde: <https://www.horsens.dk/opsynsgsg7>

Blankethistorik

Opstart	Indsendt	Beskrivelse	Notat
19-11-2021 13:10	19-11-2021 13:23	Udfyldt af Hendrikus.C.W Oerlemans- Landmand	
19-11-2021 13:23		Forløbet er afsluttet	

Vedr. indsendelse af høringssvar

Behandling af personoplysninger

Vi behandler dine personoplysninger efter reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Læs om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside: <https://horsens.dk/oplysningspligt#14>.

Dit høringssvar inkl. navn og adresse, vil blive offentliggjort på Horsens.dk som et vedhæftet dokument til den politiske behandling.

Derudover vil det indgå som resumé i et samlet notat med alle høringssvar, der efter den politiske behandling, sendes til alle der har afgivet høringssvar.

Har du navne- og adressebeskyttelse, vil dit høringssvar fremgå af oversigten, men navn og adresse være anonymiseret.

Sagsnr 09.40.15-P20-1-20

høringssvar

Personoplysninger

Fornavn

Hendrikus. C. W

Efternavn

Oerlemans

Adresse

Grønhøjvej 55, Hatting, 8700 Horsens

E-mailadresse

Bemærkningerne indsendes på vegne af en virksomhed

Ja

CVR-nummer

CVR 16116084

Kommentar/indsigelse

Vi henvise til de tidligere indsendte forslag, ideer og bekymringen. Og vi regner med at få fuld kompensation for driftstab og værdi forringelse af vores ejendommen.

Der er intet vedhæftet dokument

Svarfrist

For at dit høringssvar vil blive medtaget i puljen, skal blanketten være afsendt senest kl. 23.59 på dagen for høringsfristen.